

2026年度 前期「授業アンケート」集計結果

2026年8月

学事課IR担当：潘秋静

副学長：倉澤一孝

1. 調査目的

山梨学院大学では、「教育の質的転換」ビジョンの重点項目である学修成果に係るアンケートに取り組んでいる。大学教育の質を保証するためには、計画（PLAN）、実施（DO）、評価（CHECK）、改善（ACTION）を繰り返すPDCAサイクルを有効に機能させることが重要である。

2026年度前期授業アンケートは、このPDCAサイクルの中の「CHECK」の機能の一環として位置づけられている。授業を受けた学生からの意見に耳を傾けることによって、各教育組織と各担当教員の認識を高め、カリキュラムや授業方法等の改善に資するため、全学生を対象にこのアンケート調査を実施した。

2. 調査期間

2026年7月2日（木）～2026年7月22日（水）

3. 調査方法

教学システム（UNIPA）のアンケート機能で実施。

4. 調査対象と回答状況

✓ 調査対象:全学の履修者数 40,307 名,設問 1~12 の回答者数 : 19,799 名 ; 回答率 : 49.1%

	1 法学部	6 経営学部	7 健康栄養学部	8 国際リラベル アーツ学部 (以下iCLA)	9 スポーツ科学部	総計
延べ履修者数	10,250	15,932	1,887	1,913	10,325	40,307
回答数	4,087	7,249	1,429	963	6,071	19,799
(回答率)	39.9%	45.5%	75.7%	50.3%	58.8%	49.1%
未回答数	6,163	8,683	458	950	4,254	20,508

✓ 設問 13(自由記述)の回答者数：1,788 名； 回答率：4.4%

	1 法学部	6 経営学部	7 健康栄養学部	8 iCLA	9 スポーツ科学部	総計
延べ履修者数	10,251	15,932	1,887	1,913	10,325	40,308
回答数	399	737	65	307	280	1,788
(回答率)	3.9%	4.6%	3.4%	16.0%	2.7%	4.4%

5. 調査結果の要約

第1部 あなた自身のことについて（学習状況・授業への理解）

第2部 教員の授業法等についての評価

第3部 授業を通じた学習効果と総合評価

第4部 改善点(自由記述)

6. 調査結果の要約

(1) 学生自身に関する評価から見た成果と課題(設問 1～設問 2)

昨年度の結果と同じ、7割の学生は、授業の目的や到達目標、求められた課題について理解しており、授業内容を十分に把握できたと回答している。しかし、残りの約3割の学生は大学の学修活動に馴染めていない可能性があるため、彼らの成長を促進するための教育取り組みや学修サポートを強化する必要がある。

(2) 教員の授業方法に関する評価から見た成果と課題（最低1点、最高6点）

設問	設問内容	1 法学部	6 経営学部	7 健康栄養学部	8 iCLA	9 スポーツ科学部	全体
設問3	設問3.教員の話し方は適切だった。／Q3. The way the instructor spoke was appropriate.	5.01	5.13	5.17	5.03	5.28	5.08
設問4	設問4. 板書、スライド資料、動画資料、あるいは配布資料などはわかりやすかった。／Q4. The whiteboard, slides, recordings, and handouts were easy to understand.	4.95	5.11	5.11	5.01	5.09	5.05
設問5	設問5.教員は学生の理解を深めるための工夫（レビューシート、小テスト、グループワーク、予復習用の動画配信、クリッカーなど）を行った。／Q5. The instructor used various materials to deepen students'	4.95	5.10	5.15	4.96	5.02	5.03

	understanding. e.g., review sheets, quizzes, group work, video streaming for preand post-learning activities, clickers, etc.						
設問 6	設問6.教員は効果的に学生の参加（質問や発言など）を促した。／Q6. The instructor effectively encouraged student participation (questions, comments, etc.)	4.86	5.06	5.19	4.95	5.22	5.00
設問 7	設問7.教員は課題や学生の参加に関して効果的なフィードバックを行った。／Q7. The instructor provided effective feedback on assignments and student participation.	4.94	5.11	5.15	4.99	5.05	5.04
設問 8	設問8.教員は学生のレベルや理解度を把握して授業を進めた。／Q8. The instructor assessed the level and understanding of students while proceeding with the class.	4.89	5.08	5.10	4.95	5.04	5.00
設問 9	設問9.シラバスで示された到達目標が達成されるように、授業が行われた。／Q9. Classes were conducted in such a way that students could achieve the objectives stated in the syllabus.	5.00	5.15	5.19	5.04	5.11	5.09

全体の平均値を見ると、各評価項目間に大きなばらつきは見られず、設問3から設問9までのいずれの項目につ

いても、6点満点中おおむね5点前後の高い評価となっている。このことから、学生は教員の授業方法や授業運営について、全体として肯定的に評価していることが分かる。

学部間の評価の違いについて一元配置分散分析およびScheffé法による多重比較を行った結果、複数の項目において統計的に有意な差が認められた。法学部は他学部と比較して相対的に低い傾向が見られ、特に「設問6：教員は効果的に学生の参加（質問や発言など）を促した（M=4.86）」、「設問8.教員は学生のレベルや理解度を把握して授業を進めた（M=4.89）」では、他学部との差が比較的明確に表れている。ただし、学部間の平均値の差は全体として小さく、多くの比較では0.1～0.2点程度にとどまっている。また、法学部を含め、各学部の評価はいずれも概ね高い水準にある。そのため、この結果をもって、法学部の授業において双方向的な学習環境の形成に課題があると直ちに結論づけることは適切ではない。学部間の評価の違いには、授業内容、授業形態、履修者数、科目の専門性、学生の特性、さらには学生が授業を評価する際の基準の違いなど、さまざまな要因が関係している可能性がある。

以上から、今回の結果は、学部間に一定の評価傾向の違いが存在することを示しているものの、その差は全体として限定的であり、各学部とも授業に対して概ね高い評価を得ていると解釈することができる。したがって、特定の学部に改善上の課題が存在すると判断するのではなく、各学部の教育内容や授業形態の特性を踏まえながら、今後も継続的に評価結果の推移を確認していくことが望まれる。

(3)総合評価から見た成果（設問 10～設問 12）

各質問項目に対する「6点.とてもそう思う」「5点.そう思う」と回答した割合を加算して見ると、「設問 12. 総合的にみてこの授業は有意義だった」（77.2%）に対する回答が最も高く、続いて「設問 10. この授業から知識・技能などを身につけることができた」（74.0%）、「設問 11. 授業から知的刺激を受けて、その分野や関連分野のことをもっと知りたいと思った」（72.1%）の順となっている。全体的に、10人のうち、7～8人は授業に対して肯定的な評価をしていることが分かった。

5. 集計結果

集計結果を6ページから17ページに整理した。

第1部 あなた自身のことについて

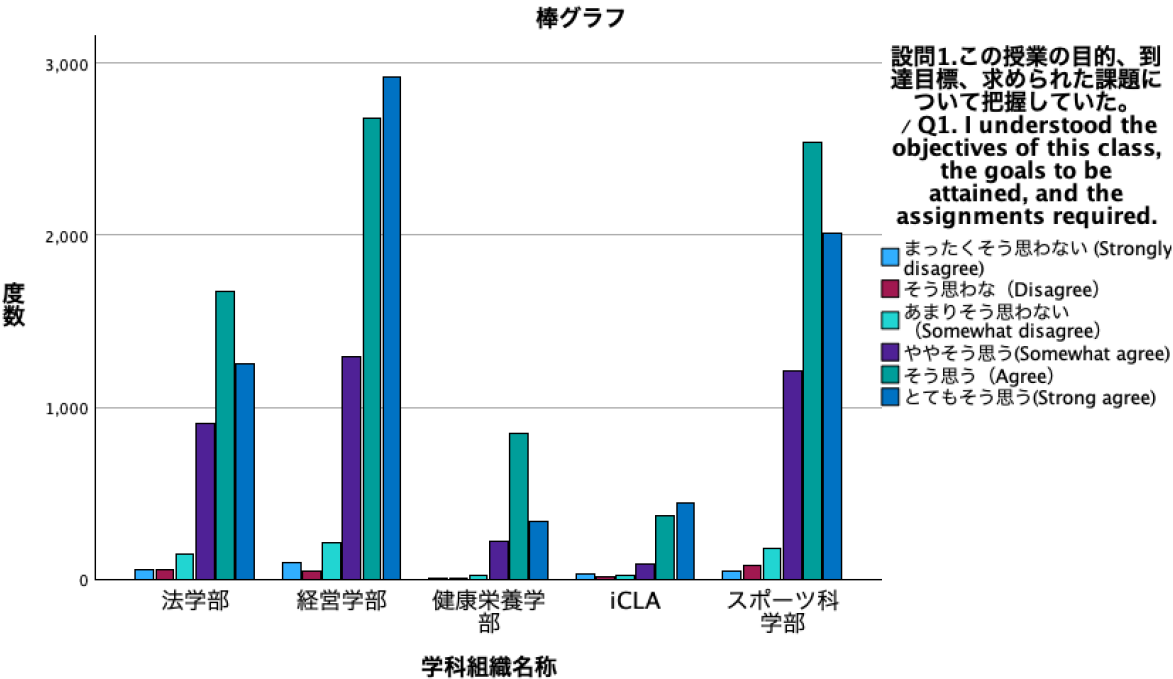
学科組織名称 と 設問1.この授業の目的、到達目標、求められた課題について把握していた。/Q1. I understood the objectives of this class, the goals to be attained, and the assignments required. のクロス表

設問1.この授業の目的、到達目標、求められた課題について把握していた。/Q1. I understood the objectives of this class, the goals to be attained, and the assignments required.			まったくそう 思わない (Strongly disagree)	そう思わ ない (Disagree)	あまりそう思 わない (Somewhat disagree)	ややそう思 う (Somewhat agree)	そう思 う (Agree)	とてもそう思 う (Strong agree)	合計
学科組織名称	法学部	度数	51	54	147	904	1677	1254	4087
		学科組織名称 の %	1.2%	1.3%	3.6%	22.1%	41.0%	30.7%	100.0%
	経営学部	度数	92	48	211	1291	2682	2925	7249
		学科組織名称 の %	1.3%	0.7%	2.9%	17.8%	37.0%	40.4%	100.0%
	健康栄養学部	度数	1	5	23	220	845	335	1429
		学科組織名称 の %	0.1%	0.3%	1.6%	15.4%	59.1%	23.4%	100.0%
	iCLA	度数	29	17	21	85	371	440	963
		学科組織名称 の %	3.0%	1.8%	2.2%	8.8%	38.5%	45.7%	100.0%
	スポーツ科学部	度数	46	76	182	1215	2542	2010	6071
		学科組織名称 の %	0.8%	1.3%	3.0%	20.0%	41.9%	33.1%	100.0%
	合計	度数	219	200	584	3715	8117	6964	19799
		学科組織名称 の %	1.1%	1.0%	2.9%	18.8%	41.0%	35.2%	100.0%

カイ 2 乗検定

	値	自由度	漸近有意確率 (両側)
Pearson のカイ 2 乗	508.968 ^a	20	<.001
尤度比	515.277	20	<.001
有効なケースの数	19799		

a. 0 セル (0.0%) は期待度数が 5 未満です。最小期待度は 9.73 です。



クロス表

設問2.この授業の内容をよく理解できた。/Q2. I understood the content of this class well.

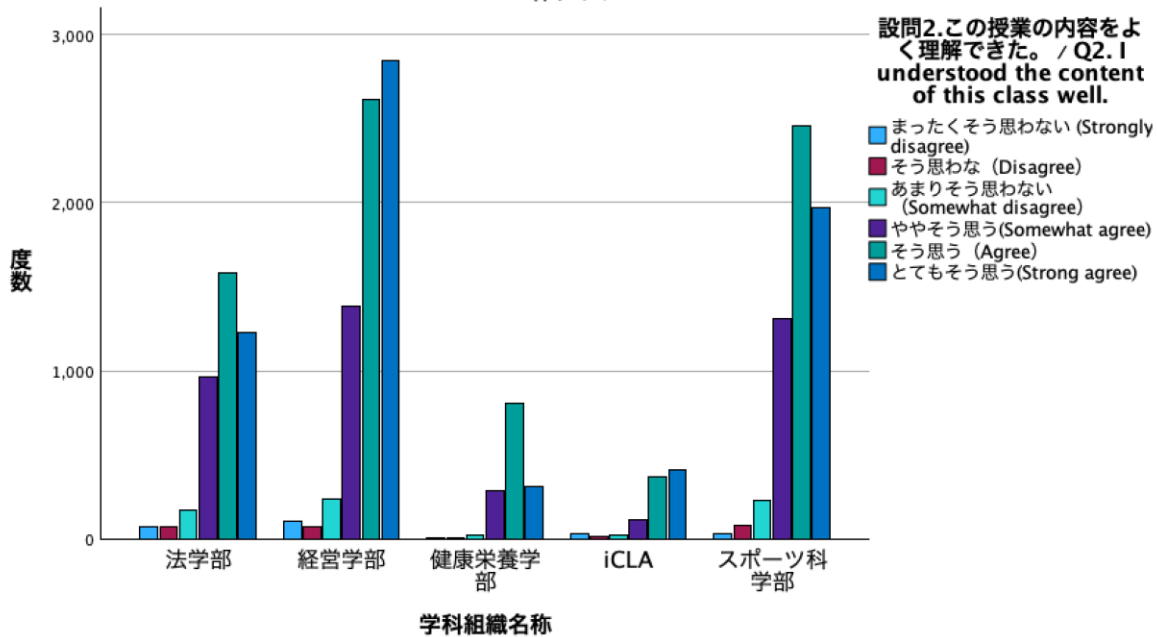
			まったくそう思 わない (Strongly disagree)	そう思わな (Disagree)	あまりそう思わ ない (Somewhat disagree)	ややそう思 う (Somewhat agree)	そう思 う (Agree)	とてもそう思 う (Strong agree)	合計
学科組織名称	法学部	度数	69	71	172	966	1582	1227	4087
		学科組織名称 の %	1.7%	1.7%	4.2%	23.6%	38.7%	30.0%	100.0%
	経営学部	度数	100	70	236	1383	2613	2847	7249
		学科組織名称 の %	1.4%	1.0%	3.3%	19.1%	36.0%	39.3%	100.0%
	健康栄養学部	度数	2	7	24	284	804	308	1429
		学科組織名称 の %	0.1%	0.5%	1.7%	19.9%	56.3%	21.6%	100.0%
	iCLA	度数	29	17	23	115	367	412	963
		学科組織名称 の %	3.0%	1.8%	2.4%	11.9%	38.1%	42.8%	100.0%
	スポーツ科学部	度数	31	83	225	1309	2455	1968	6071
		学科組織名称 の %	0.5%	1.4%	3.7%	21.6%	40.4%	32.4%	100.0%
合計		度数	231	248	680	4057	7821	6762	19799
		学科組織名称 の %	1.2%	1.3%	3.4%	20.5%	39.5%	34.2%	100.0%

カイ 2 乗検定

	値	自由度	漸近有意確率 (両側)
Pearson のカイ 2 乗	482.136 ^a	20	<.001
尤度比	491.354	20	<.001
有効なケースの数	19799		

a. 0 セル (0.0%) は期待度数が 5 未満です。最小期待度数は 11.24 です。

棒グラフ



第 2 部 教員の授業法等についての評価

クロス表

設問3.教員の話し方は適切だった。/ Q3. The way the instructor spoke was appropriate.

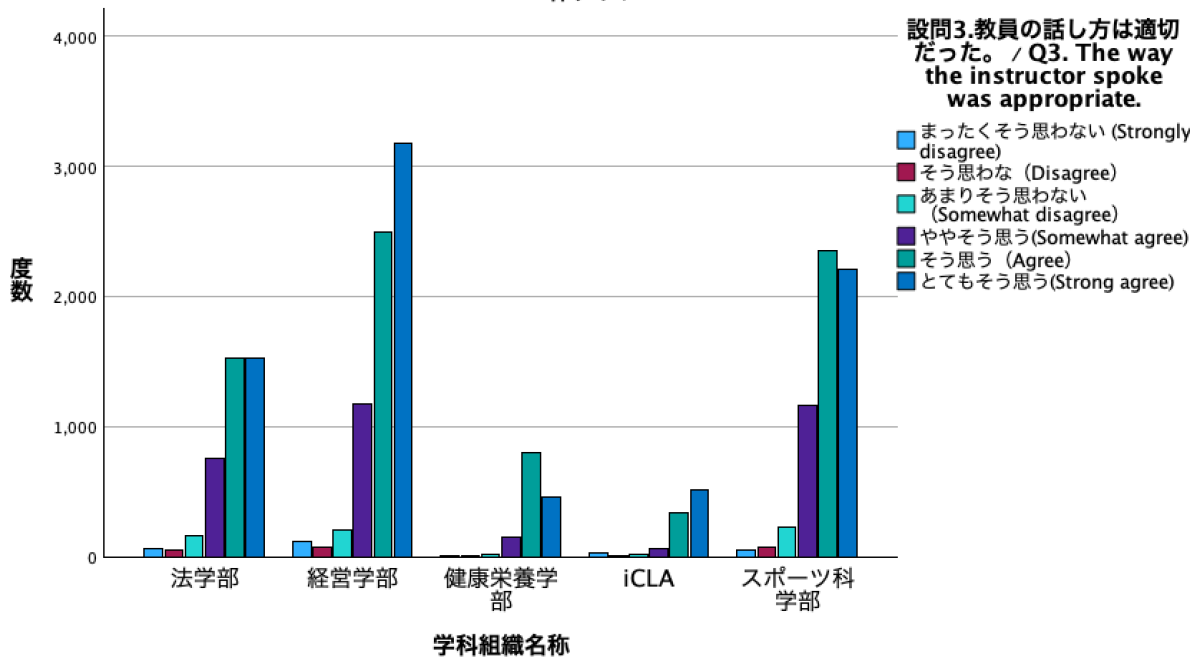
			まったくそう 思わない (Strongly disagree)	そう思わな (Disagree)	あまりそう思 わない (Somewhat disagree)	ややそう思 う (Somewhat agree)	そう思 う (Agree)	とてもそう思 う (Strong agree)	合計
学科組織名称	法学部	度数	64	55	160	756	1526	1526	4087
		学科組織名称 の %	1.6%	1.3%	3.9%	18.5%	37.3%	37.3%	100.0%
	経営学部	度数	119	74	202	1170	2500	3184	7249
		学科組織名称 の %	1.6%	1.0%	2.8%	16.1%	34.5%	43.9%	100.0%
	健康栄養学部	度数	3	6	22	145	795	458	1429
		学科組織名称 の %	0.2%	0.4%	1.5%	10.1%	55.6%	32.1%	100.0%
	iCLA	度数	32	8	16	58	338	511	963
		学科組織名称 の %	3.3%	0.8%	1.7%	6.0%	35.1%	53.1%	100.0%
	スポーツ科学部	度数	45	76	225	1158	2355	2212	6071
		学科組織名称 の %	0.7%	1.3%	3.7%	19.1%	38.8%	36.4%	100.0%
合計	度数		263	219	625	3287	7514	7891	19799
	学科組織名称 の %		1.3%	1.1%	3.2%	16.6%	38.0%	39.9%	100.0%

カイ 2 乗検定

	値	自由度	漸近有意確率 (両側)
Pearson のカイ 2 乗	506.262 ^a	20	<.001
尤度比	521.816	20	<.001
有効なケースの数	19799		

a. 0 セル (0.0%) は期待度数が 5 未満です。最小期待度数は 10.65 です。

棒グラフ



クロス表

設問4. 板書、スライド資料、動画資料、あるいは配布資料などはわかりやすかった。／Q4. The whiteboard, slides, recordings, and handouts were easy to understand.

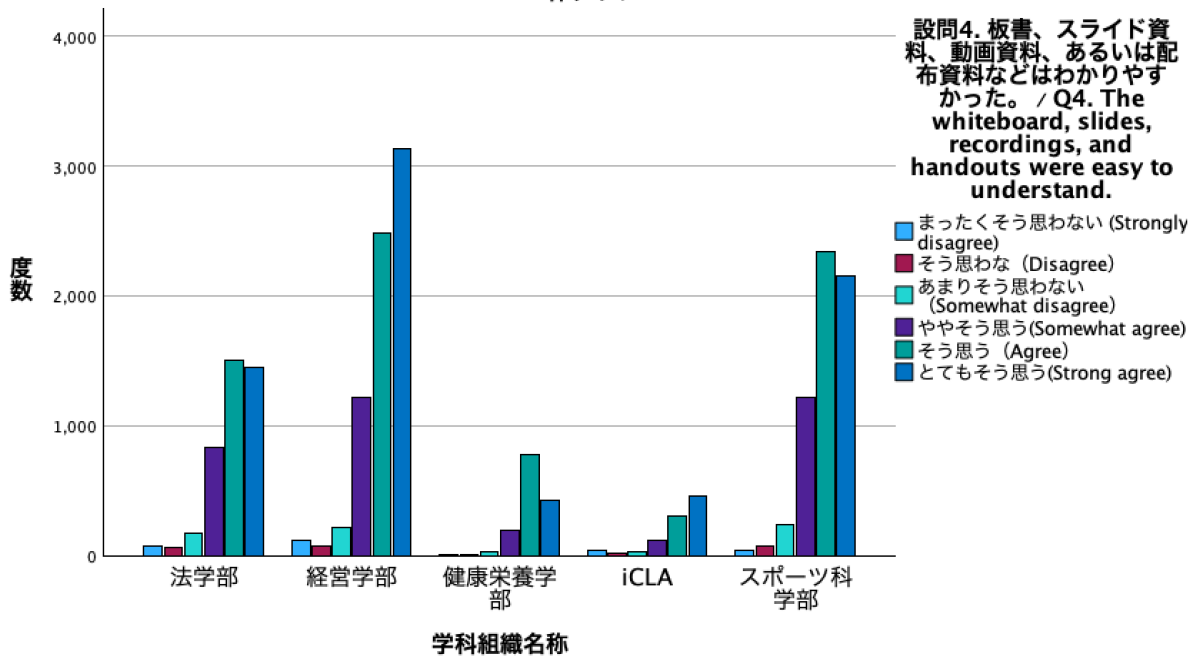
			まったくそう思 わない (Strongly disagree)	そう思わな (Disagree)	あまりそう思わ ない (Somewhat disagree)	ややそう思う (Somewhat agree)	そう思う (Agree)	とてもそう思う (Strong agree)	合計
学科組織名称	法学部	度数	72	59	171	827	1509	1449	4087
		学科組織名称 の %	1.8%	1.4%	4.2%	20.2%	36.9%	35.5%	100.0%
	経営学部	度数	112	74	221	1223	2480	3139	7249
		学科組織名称 の %	1.5%	1.0%	3.0%	16.9%	34.2%	43.3%	100.0%
	健康栄養学部	度数	1	4	28	194	773	429	1429
		学科組織名称 の %	0.1%	0.3%	2.0%	13.6%	54.1%	30.0%	100.0%
	iCLA	度数	35	15	33	115	309	456	963
		学科組織名称 の %	3.6%	1.6%	3.4%	11.9%	32.1%	47.4%	100.0%
	スポーツ科学部	度数	43	71	242	1221	2340	2154	6071
		学科組織名称 の %	0.7%	1.2%	4.0%	20.1%	38.5%	35.5%	100.0%
合計	度数	263	223	695	3580	7411	7627	19799	
	学科組織名称 の %	1.3%	1.1%	3.5%	18.1%	37.4%	38.5%	100.0%	

カイ 2 乗検定

	値	自由度	漸近有意確率 (両側)
Pearson のカイ 2 乗	435.958 ^a	20	<.001
尤度比	436.012	20	<.001
有効なケースの数	19799		

a. 0 セル (0.0%) は期待度数が 5 未満です。最小期待度数は 10.85 です。

棒グラフ



設問5.教員は学生の理解を深めるための工夫（レビューシート、小テスト、グループワーク、予復習用の動画配信、クリッカーなど）を行った。／Q5. The instructor used various materials to deepen students' understanding. e.g., review sheets, quizzes, group work, video streaming for pre and post-learning activities, clicke,etc.

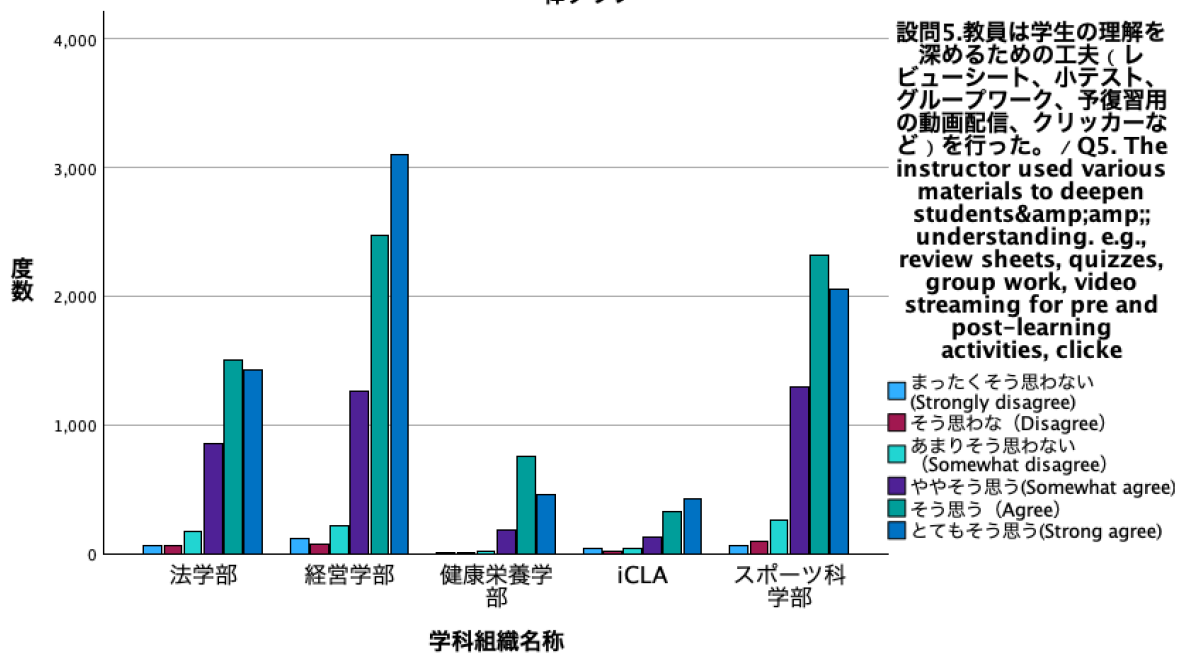
			まったくそう 思わない (Strongly disagree)	そう思わ ない (Disagree)	あまりそう思 わない (Somewhat disagree)	ややそう思 う (Somewhat agree)	そう思 う (Agree)	とてもそう思 う (Strong agree)	合計
学科組織名称	法学部	度数	65	60	167	859	1508	1428	4087
		学科組織名称 の %	1.6%	1.5%	4.1%	21.0%	36.9%	34.9%	100.0%
	経営学部	度数	120	75	212	1262	2478	3102	7249
		学科組織名称 の %	1.7%	1.0%	2.9%	17.4%	34.2%	42.8%	100.0%
	健康栄養学部	度数	1	9	17	186	755	461	1429
		学科組織名称 の %	0.1%	0.6%	1.2%	13.0%	52.8%	32.3%	100.0%
	iCLA	度数	37	13	40	131	322	420	963
		学科組織名称 の %	3.8%	1.3%	4.2%	13.6%	33.4%	43.6%	100.0%
スポーツ科学部	度数	57	89	255	1292	2318	2060	6071	
	学科組織名称 の %	0.9%	1.5%	4.2%	21.3%	38.2%	33.9%	100.0%	
合計	度数	280	246	691	3730	7381	7471	19799	
	学科組織名称 の %	1.4%	1.2%	3.5%	18.8%	37.3%	37.7%	100.0%	

カイ 2 乗検定

	値	自由度	漸近有意確率 (両側)
Pearson のカイ 2 乗	420.306 ^a	20	<.001
尤度比	423.369	20	<.001
線型と線型による連関	1.721	1	.190
有効なケースの数	19799		

a. 0 セル (0.0%) は期待度数が 5 未満です。最小期待度数は 11.97 です。

棒グラフ



クロス表

設問6.教員は効果的に学生の参加（質問や発言など）を促した。／Q6. The instructor effectively encouraged student participation (questions, comments, etc.)

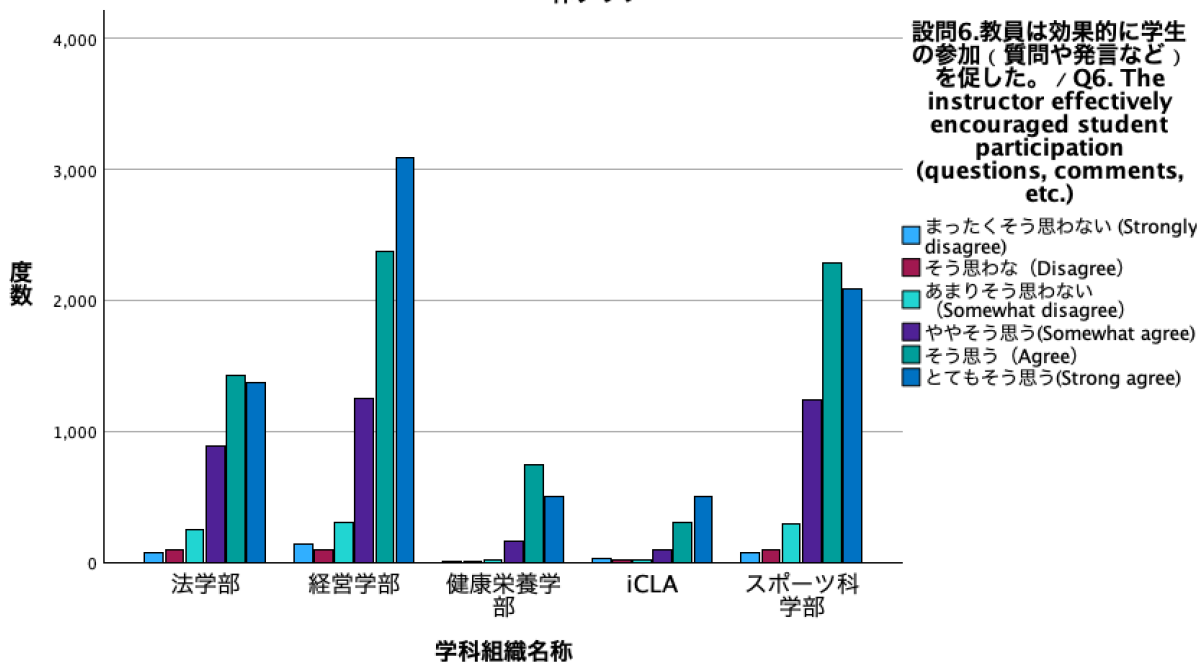
			まったくそう 思わない (Strongly disagree)	そう思わな (Disagree)	あまりそう思 わない (Somewhat disagree)	ややそう思う (Somewhat agree)	そう思う (Agree)	とてもそう思 う (Strong agree)	合計
学科組織名称	法学部	度数	69	90	251	884	1424	1369	4087
		学科組織名称 の %	1.7%	2.2%	6.1%	21.6%	34.8%	33.5%	100.0%
	経営学部	度数	136	89	302	1252	2377	3093	7249
		学科組織名称 の %	1.9%	1.2%	4.2%	17.3%	32.8%	42.7%	100.0%
	健康栄養学部	度数	2	7	13	164	746	497	1429
		学科組織名称 の %	0.1%	0.5%	0.9%	11.5%	52.2%	34.8%	100.0%
	iCLA	度数	29	13	18	94	308	501	963
		学科組織名称 の %	3.0%	1.3%	1.9%	9.8%	32.0%	52.0%	100.0%
	スポーツ科学部	度数	74	90	295	1235	2286	2091	6071
		学科組織名称 の %	1.2%	1.5%	4.9%	20.3%	37.7%	34.4%	100.0%
合計	度数		310	289	879	3629	7141	7551	19799
	学科組織名称 の %		1.6%	1.5%	4.4%	18.3%	36.1%	38.1%	100.0%

カイ 2 乗検定

	値	自由度	漸近有意確率 (両側)
Pearson のカイ 2 乗	542.280 ^a	20	<.001
尤度比	569.613	20	<.001
有効なケースの数	19799		

a. 0 セル (0.0%) は期待度数が 5 未満です。最小期待度数は 14.06 です。

棒グラフ



クロス表

設問7.教員は課題や学生の参加に関して効果的なフィードバックを行った。/Q7. The instructor provided effective feedback on assignments and student participation.

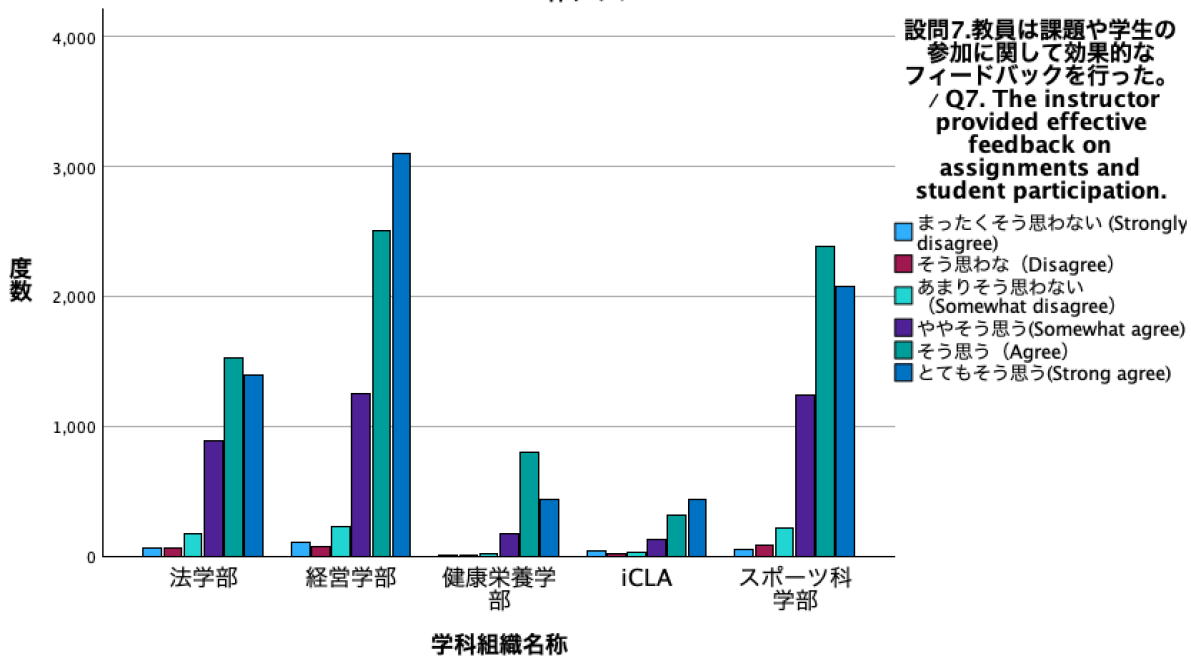
			まったくそう思 わない (Strongly disagree)	そう思わな (Disagree)	あまりそう思わ ない (Somewhat disagree)	ややそう思う (Somewhat agree)	そう思う (Agree)	とてもそう思う (Strong agree)	合計
学科組織名称	法学部	度数	59	61	172	885	1521	1389	4087
		学科組織名称 の %	1.4%	1.5%	4.2%	21.7%	37.2%	34.0%	100.0%
	経営学部	度数	106	69	223	1246	2504	3101	7249
		学科組織名称 の %	1.5%	1.0%	3.1%	17.2%	34.5%	42.8%	100.0%
	健康栄養学部	度数	1	3	14	176	801	434	1429
		学科組織名称 の %	0.1%	0.2%	1.0%	12.3%	56.1%	30.4%	100.0%
	iCLA	度数	36	17	33	125	320	432	963
		学科組織名称 の %	3.7%	1.8%	3.4%	13.0%	33.2%	44.9%	100.0%
	スポーツ科学部	度数	52	85	221	1245	2389	2079	6071
		学科組織名称 の %	0.9%	1.4%	3.6%	20.5%	39.4%	34.2%	100.0%
合計	度数	254	235	663	3677	7535	7435	19799	
	学科組織名称 の %	1.3%	1.2%	3.3%	18.6%	38.1%	37.6%	100.0%	

カイ 2 乗検定

	値	自由度	漸近有意確率 (両側)
Pearson のカイ 2 乗	491.116 ^a	20	<.001
尤度比	492.708	20	<.001
有効なケースの数	19799		

a. 0 セル (0.0%) は期待度数が 5 未満です。最小期待度数は 11.43 です。

棒グラフ



クロス表

設問8.教員は学生のレベルや理解度を把握して授業を進めた。／Q8. The instructor assessed the level and understanding of students while proceeding with the class.

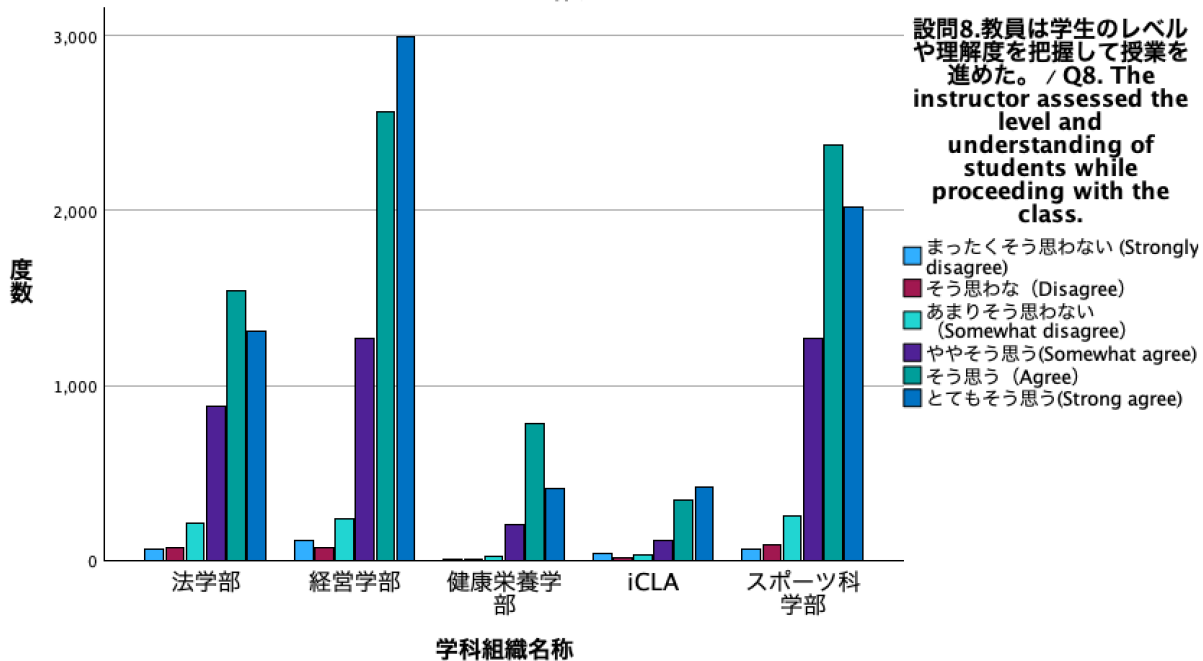
			まったくそう思 わない (Strongly disagree)	そう思わな (Disagree)	あまりそう思わ ない (Somewhat disagree)	ややそう思う (Somewhat agree)	そう思う (Agree)	とてもそう思う (Strong agree)	合計
学科組織名称	法学部	度数	66	71	210	883	1544	1313	4087
		学科組織名称の%	1.6%	1.7%	5.1%	21.6%	37.8%	32.1%	100.0%
	経営学部	度数	115	69	238	1270	2563	2994	7249
		学科組織名称の%	1.6%	1.0%	3.3%	17.5%	35.4%	41.3%	100.0%
	健康栄養学部	度数	1	7	23	203	783	412	1429
		学科組織名称の%	0.1%	0.5%	1.6%	14.2%	54.8%	28.8%	100.0%
	iCLA	度数	38	16	32	115	347	415	963
		学科組織名称の%	3.9%	1.7%	3.3%	11.9%	36.0%	43.1%	100.0%
	スポーツ科学部	度数	63	88	255	1270	2377	2018	6071
		学科組織名称の%	1.0%	1.4%	4.2%	20.9%	39.2%	33.2%	100.0%
合計	度数		283	251	758	3741	7614	7152	19799
	学科組織名称の%		1.4%	1.3%	3.8%	18.9%	38.5%	36.1%	100.0%

カイ 2 乗検定

	値	自由度	漸近有意確率 (両側)
Pearson のカイ 2 乗	454.899 ^a	20	<.001
尤度比	453.983	20	<.001
有効なケースの数	19799		

a. 0 セル (0.0%) は期待度数が 5 未満です。最小期待度数は 12.21 です。

棒グラフ



クロス表

設問9.シラバスで示された到達目標が達成されるように、授業が行われた。／Q9. Classes were conducted in such a way that students could achieve the objectives stated in the syllabus.

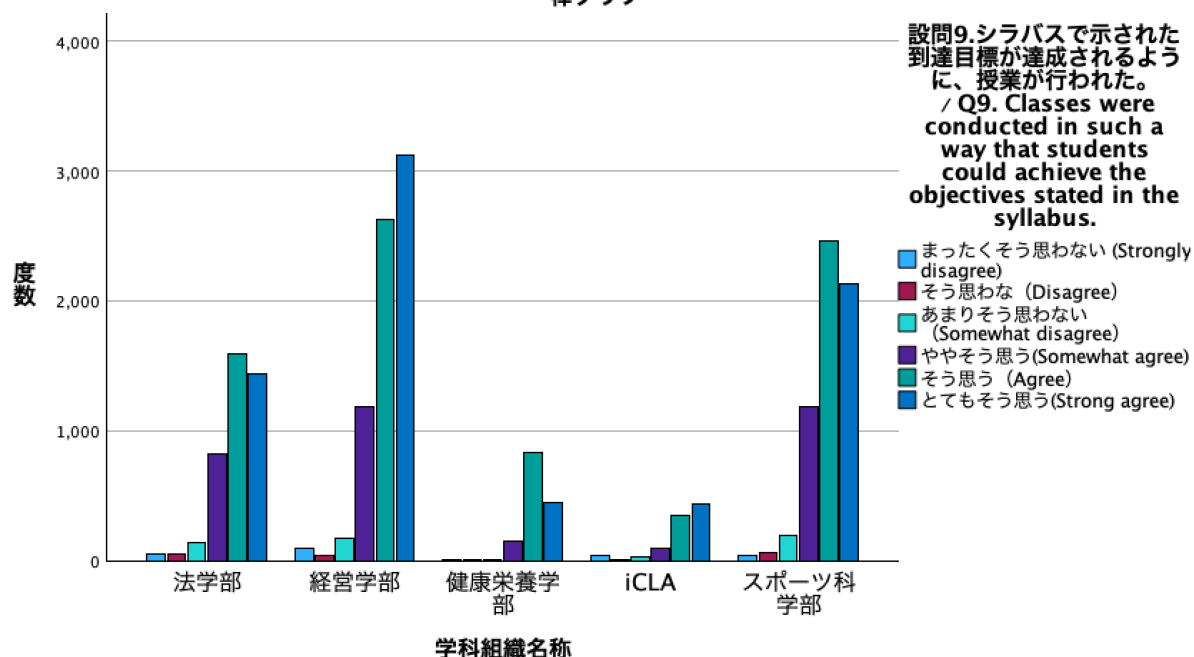
			まったくそう 思わない (Strongly disagree)	そう思わな (Disagree)	あまりそう思 わない (Somewhat disagree)	ややそう思 う (Somewhat agree)	そう思 う (Agree)	とてもそう思 う (Strong agree)	合計
学科組織名称	法学部	度数	50	47	133	824	1591	1442	4087
		学科組織名称 の %	1.2%	1.1%	3.3%	20.2%	38.9%	35.3%	100.0%
	経営学部	度数	95	40	170	1187	2629	3128	7249
		学科組織名称 の %	1.3%	0.6%	2.3%	16.4%	36.3%	43.2%	100.0%
	健康栄養学部	度数	1	2	9	147	828	442	1429
		学科組織名称 の %	0.1%	0.1%	0.6%	10.3%	57.9%	30.9%	100.0%
	iCLA	度数	40	8	25	99	353	438	963
		学科組織名称 の %	4.2%	0.8%	2.6%	10.3%	36.7%	45.5%	100.0%
	スポーツ科学部	度数	36	62	190	1188	2458	2137	6071
		学科組織名称 の %	0.6%	1.0%	3.1%	19.6%	40.5%	35.2%	100.0%
合計	度数		222	159	527	3445	7859	7587	19799
	学科組織名称 の %		1.1%	0.8%	2.7%	17.4%	39.7%	38.3%	100.0%

カイ 2 乗検定

	値	自由度	漸近有意確率 (両側)
Pearson のカイ 2 乗	525.523 ^a	20	<.001
尤度比	515.623	20	<.001
有効なケースの数	19799		

a. 0 セル (0.0%) は期待度数が 5 未満です。最小期待度数は 7.73 です。

棒グラフ



第3部 授業を通じた学習効果と総合評価

クロス表

設問10.この授業からシラバスの到達目標に記載された知識・技能などを身につけることができた。
/ Q10. I was able to acquire the knowledge and skills listed in the syllabus learning goals from this class.

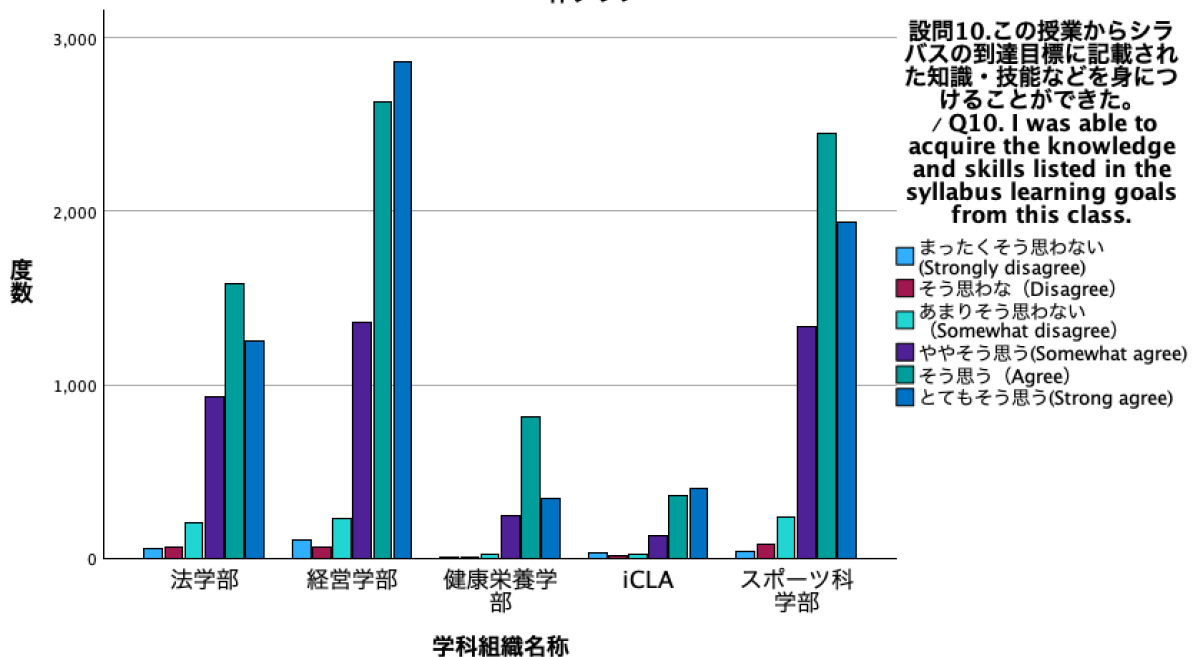
			まったくそう 思わない (Strongly disagree)	そう思わ ない (Disagree)	あまりそう思 わない (Somewhat disagree)	ややそう思 う (Somewhat agree)	そう思 う (Agree)	とてもそう思 う (Strong agree)	合計
学科組織名称	法学部	度数	58	62	199	933	1582	1253	4087
		学科組織名称の%	1.4%	1.5%	4.9%	22.8%	38.7%	30.7%	100.0%
	経営学部	度数	106	61	224	1363	2633	2862	7249
		学科組織名称の%	1.5%	0.8%	3.1%	18.8%	36.3%	39.5%	100.0%
	健康栄養学部	度数	2	3	23	244	813	344	1429
		学科組織名称の%	0.1%	0.2%	1.6%	17.1%	56.9%	24.1%	100.0%
	iCLA	度数	32	14	25	125	362	405	963
		学科組織名称の%	3.3%	1.5%	2.6%	13.0%	37.6%	42.1%	100.0%
	スポーツ科学部	度数	41	77	236	1331	2448	1938	6071
		学科組織名称の%	0.7%	1.3%	3.9%	21.9%	40.3%	31.9%	100.0%
	合計	度数	239	217	707	3996	7838	6802	19799
		学科組織名称の%	1.2%	1.1%	3.6%	20.2%	39.6%	34.4%	100.0%

カイ2乗検定

	値	自由度	漸近有意確率 (両側)
Pearson のカイ2乗	471.104 ^a	20	<.001
尤度比	470.626	20	<.001
有効なケースの数	19799		

a. 0 セル (0.0%) は期待度数が 5 未満です。最小期待度数は 10.55 です。

棒グラフ



クロス表

設問11. 授業から知的刺激を受けて、その分野や関連分野のことをもっと知りたいと思った。／Q11. I was intellectually stimulated by the class and want to learn more about the field and related disciplines.

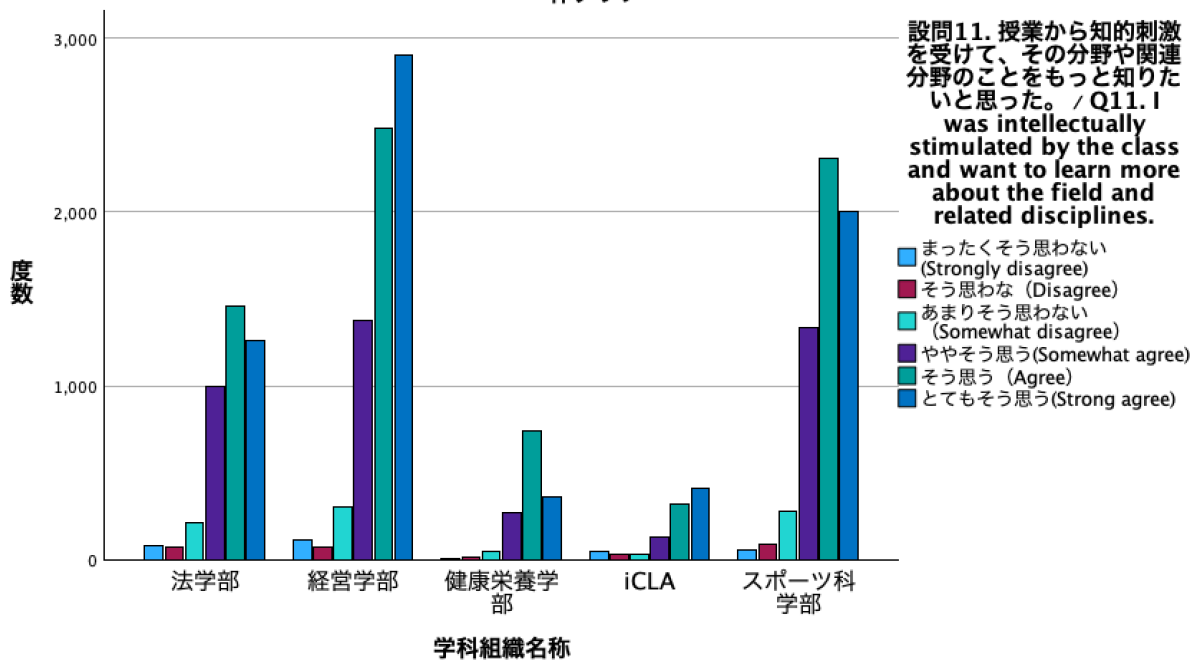
			まったくそう思 わない (Strongly disagree)	そう思わな (Disagree)	あまりそう思わ ない (Somewhat disagree)	ややそう思う (Somewhat agree)	そう思う (Agree)	とてもそう思う (Strong agree)	合計
学科組織名称	法学部	度数	80	74	209	998	1462	1264	4087
		学科組織名称 の %	2.0%	1.8%	5.1%	24.4%	35.8%	30.9%	100.0%
	経営学部	度数	112	73	299	1373	2486	2906	7249
		学科組織名称 の %	1.5%	1.0%	4.1%	18.9%	34.3%	40.1%	100.0%
	健康栄養学部	度数	8	10	42	269	744	356	1429
		学科組織名称 の %	0.6%	0.7%	2.9%	18.8%	52.1%	24.9%	100.0%
	iCLA	度数	45	27	30	128	320	413	963
		学科組織名称 の %	4.7%	2.8%	3.1%	13.3%	33.2%	42.9%	100.0%
	スポーツ科学部	度数	58	89	275	1338	2310	2001	6071
		学科組織名称 の %	1.0%	1.5%	4.5%	22.0%	38.0%	33.0%	100.0%
合計	度数	303	273	855	4106	7322	6940	19799	
	学科組織名称 の %	1.5%	1.4%	4.3%	20.7%	37.0%	35.1%	100.0%	

カイ 2 乗検定

	値	自由度	漸近有意確率 (両側)
Pearson のカイ 2 乗	456.873 ^a	20	<.001
尤度比	433.426	20	<.001
有効なケースの数	19799		

a. 0 セル (0.0%) は期待度数が 5 未満です。最小期待度数は 13.28 です。

棒グラフ



クロス表

設問12.総合的にみてこの授業は有意義だった。／Q12. Overall, this class was meaningful.

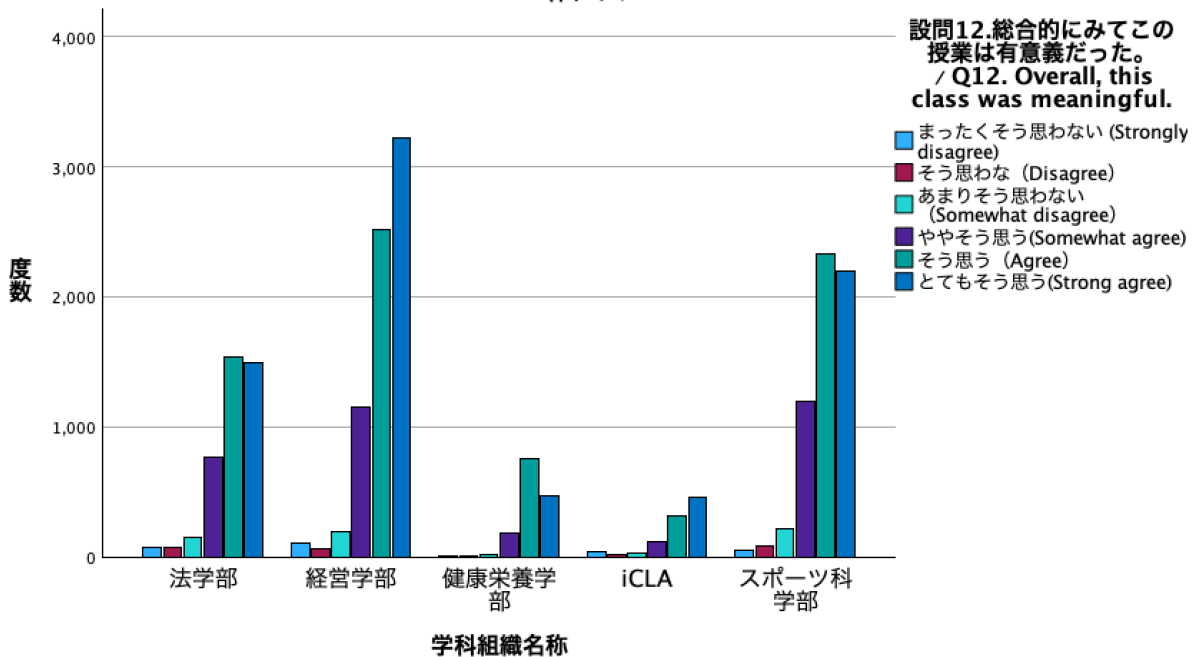
			まったくそう思 わない (Strongly disagree)	そう思わな (Disagree)	あまりそう思わ ない (Somewhat disagree)	ややそう思う (Somewhat agree)	そう思う (Agree)	とてもそう思う (Strong agree)	合計
学科組織名称	法学部	度数	72	68	145	771	1539	1492	4087
		学科組織名称 の %	1.8%	1.7%	3.5%	18.9%	37.7%	36.5%	100.0%
	経営学部	度数	108	66	189	1148	2516	3222	7249
		学科組織名称 の %	1.5%	0.9%	2.6%	15.8%	34.7%	44.4%	100.0%
	健康栄養学部	度数	3	3	22	180	757	464	1429
		学科組織名称 の %	0.2%	0.2%	1.5%	12.6%	53.0%	32.5%	100.0%
	iCLA	度数	41	15	25	112	311	459	963
		学科組織名称 の %	4.3%	1.6%	2.6%	11.6%	32.3%	47.7%	100.0%
	スポーツ科学部	度数	54	80	211	1195	2328	2203	6071
		学科組織名称 の %	0.9%	1.3%	3.5%	19.7%	38.3%	36.3%	100.0%
合計	度数		278	232	592	3406	7451	7840	19799
	学科組織名称 の %		1.4%	1.2%	3.0%	17.2%	37.6%	39.6%	100.0%

カイ 2 乗検定

	値	自由度	漸近有意確率 (両側)
Pearson のカイ 2 乗	424.326 ^a	20	<.001
尤度比	414.267	20	<.001
有効なケースの数	19799		

a. 0 セル (0.0%) は期待度数が 5 未満です。最小期待度数は 11.28 です。

棒グラフ



第 4 部 改善点(自由記述)

非公開資料のため、省略