

2024年度 後期「授業アンケート」集計結果

2025年2月

学事課IR担当：潘秋静

学長補佐：倉澤一孝

1. 調査目的

山梨学院大学では、「教育の質的転換」ビジョンの重点項目である学修成果に係るアンケートに取り組んでいる。大学教育の質を保証するためには、計画（PLAN）、実施（DO）、評価（CHECK）、改善（ACTION）を繰り返すPDCAサイクルを有効に機能させることが重要である。

「2024年度後期授業アンケート」は、このPDCAサイクルの中の「CHECK」の機能の一環として位置づけられている。授業を受けた学生からの意見に耳を傾けることによって、各教育組織と各担当教員の認識を高め、カリキュラムや授業方法等の改善に資するため、全学生を対象にこのアンケート調査を実施した。

2. 調査期間

2024年12月16日（月）～2025年1月17日（金）

3. 調査方法

教学システム（UNIPA）のアンケート機能で実施。

4. 調査対象と回答状況

✓ 調査対象：全学の履修者数 38,294 名

✓ 設問 1～12 の回答者数：18,914 名； 回答率：49.4%

	法学部	経営学部	健康栄養学部	スポーツ科学部	国際リラベルアーツ学部(以下iCLA)	総計
延べ履修者数	11,153	14,811	1,794	8,614	1,922	38,294
回答数	4,394	6,837	1,359	5,333	991	18,914
(回答率)	39.4%	46.2%	75.8%	61.9%	51.6%	49.4%
未回答数	6,759	7,974	435	3,281	931	19,380

✓ 設問 13(自由記述)の回答者数：1,352 名； 回答率：3.5%

	法学部	経営学部	健康栄養学部	スポーツ科学部	iCLA	総計
延べ履修者数	11,153	14,811	1,794	8,614	1,922	38,294
回答数	390	375	42	207	338	1,352
(回答率)	3.5%	2.5%	2.3%	2.4%	17.6%	3.5%

5. 調査結果の要約

第1部 あなた自身のことについて（学習状況・授業への理解）

第2部 教員の授業法等についての評価

第3部 授業を通じた学習効果と総合評価

第4部 改善点(自由記述)

6. 調査結果の要約

(1) 学生自身に関する評価から見た成果と課題

全体の約 76.9%の学生は授業の目的や到達目標を十分に理解しているが、16.2%は「ややそう思う」と回答し、一定の補足が必要な可能性がある。残り 6.9%（「あまりそう思わない」「そう思わない」「まったくそう思わない」）の学生は理解が不十分と感じており、追加のサポートが求められる。全体として授業の意図は伝わっているが、少数ながら一定の割合で授業の理解に課題を感じている学生がいることを示している。

(2) 教員の授業方法に関する評価から見た成果と課題

設問	設問内容	法学部	経営学部	健康栄養学部	スポーツ科学部	iCLA	全体
設問3	設問3. 教員の話し方は適切だった。／Q3. The way the instructor spoke was appropriate.	5.04	5.04	5.30	5.09	5.39	5.17
設問4	設問4. 板書、スライド資料、動画資料、あるいは配布資料などはわかりやすかった。／Q4. The whiteboard, slides, recordings, and handouts were easy to understand.	5.02	5.03	5.21	5.07	5.16	5.10
設問5	設問5. 教員は学生の理解を深めるための工夫（レビューシート、小テスト、グループワーク、予復習用の動画配信、クリッカーなど）を行った。／Q5. The instructor used various materials to deepen students' understanding. e.g., review sheets, quizzes, group work, video streaming for preand post-learning activities, clickers, etc.	4.97	5.01	5.25	5.03	5.15	5.08
設問6	設問6. 教員は効果的に学生の参加（質問や発言など）を促した。／Q6. The instructor effectively encouraged student participation (questions, comments, etc.)	4.87	4.99	5.25	5.02	5.28	5.08

設問7	設問7. 教員は課題や学生の参加に関して効果的なフィードバックを行った。／Q7. The instructor provided effective feedback on assignments and student participation.	4.95	5.01	5.26	5.07	5.08	5.08
設問8	設問8. 教員は学生のレベルや理解度を把握して授業を進めた。／Q8. The instructor assessed the level and understanding of students while proceeding with the class.	4.94	5.00	5.23	5.05	5.04	5.05
設問9	設問9. シラバスで示された到達目標が達成されるように、授業が行われた。／Q9. Classes were conducted in such a way that students could achieve the objectives stated in the syllabus.	5.04	5.07	5.33	5.12	5.18	5.15

前期の結果と同じ、教員の話し方の適切さ（設問3）とシラバスで示された教育目標の達成度（設問9）については、全体的に評価が比較的高いことが確認された。しかし、「設問8. 教員は学生のレベルや理解度を把握して授業を進めた」に関しては、他の項目に比べて平均値が比較的低い結果も出た。これは、教員が個々の学生の理解度やニーズに十分対応できていない可能性を示唆している。これにより、学生が自分のレベルに合った指導を受けられていない、あるいは授業が一律的で、多様な学習スタイルに対応しきれていないと感じていることが考えられる。教員が学生の多様性やレベルの違いを認識し、さらに学生の進捗を把握するための定期的なフィードバックや、授業内容を柔軟に調整する仕組みを導入することで、教員と学生間の理解度のズレを解消し、より効果的な学習環境の構築が期待される。

(3)総合評価から見た成果

各質問項目に対する「6点.とてもそう思う」「5点.そう思う」と回答した割合を加算して見ると、「設問12. 総合的にみてこの授業は有意義だった」（78.0%）に対する回答が最も高く、続いて「設問10. この授業から知識・技能などを身につけることができた」（76.3%）、「設問11. 授業から知的刺激を受けて、その分野や関連分野のことをもっと知りたいと思った」（73.6%）の順となっている。全体的に、10人のうち、7人～8人は授業に対して肯定的な評価していることが分かった。

5. 集計結果

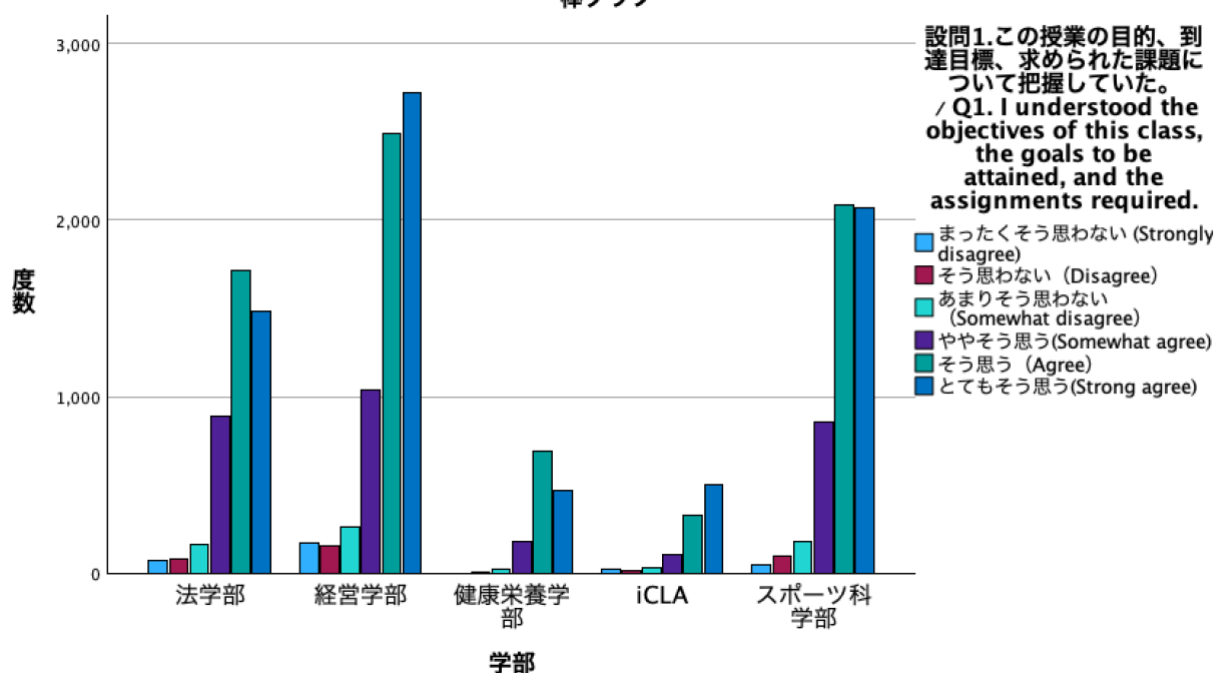
集計結果を4ページから15ページに整理した。

第1部 あなた自身のことについてうかがいます

			設問1. この授業の目的、到達目標、求められた課題について把握していた。 / Q1. I understood the objectives of this class, the goals to be attained, and the assignments required.						
			まったくそ う思わない (Strongly disagree)	そう思わ ない (Disagree)	あまりそ う思 わない (Somewhat disagree)	ややそ う思 う (Somewhat agree)	そう思 う (Agree)	とてもそ う思 う (Strong agree)	合計
学 部	法学部	度数	68	75	165	886	1715	1485	4394
		学部の%	1.5%	1.7%	3.8%	20.2%	39.0%	33.8%	100.0%
	経営学部	度数	172	151	263	1040	2492	2719	6837
		学部の%	2.5%	2.2%	3.8%	15.2%	36.4%	39.8%	100.0%
	健康栄養 学部	度数	0	4	18	179	688	470	1359
		学部の%	0.0%	0.3%	1.3%	13.2%	50.6%	34.6%	100.0%
	iCLA	度数	25	10	31	101	323	501	991
		学部の%	2.5%	1.0%	3.1%	10.2%	32.6%	50.6%	100.0%
	スポーツ 科学部	度数	47	93	182	852	2088	2071	5333
		学部の%	0.9%	1.7%	3.4%	16.0%	39.2%	38.8%	100.0%
	合計	度数	312	333	659	3058	7306	7246	18914
		学部の%	1.6%	1.8%	3.5%	16.2%	38.6%	38.3%	100.0%

P<0.001

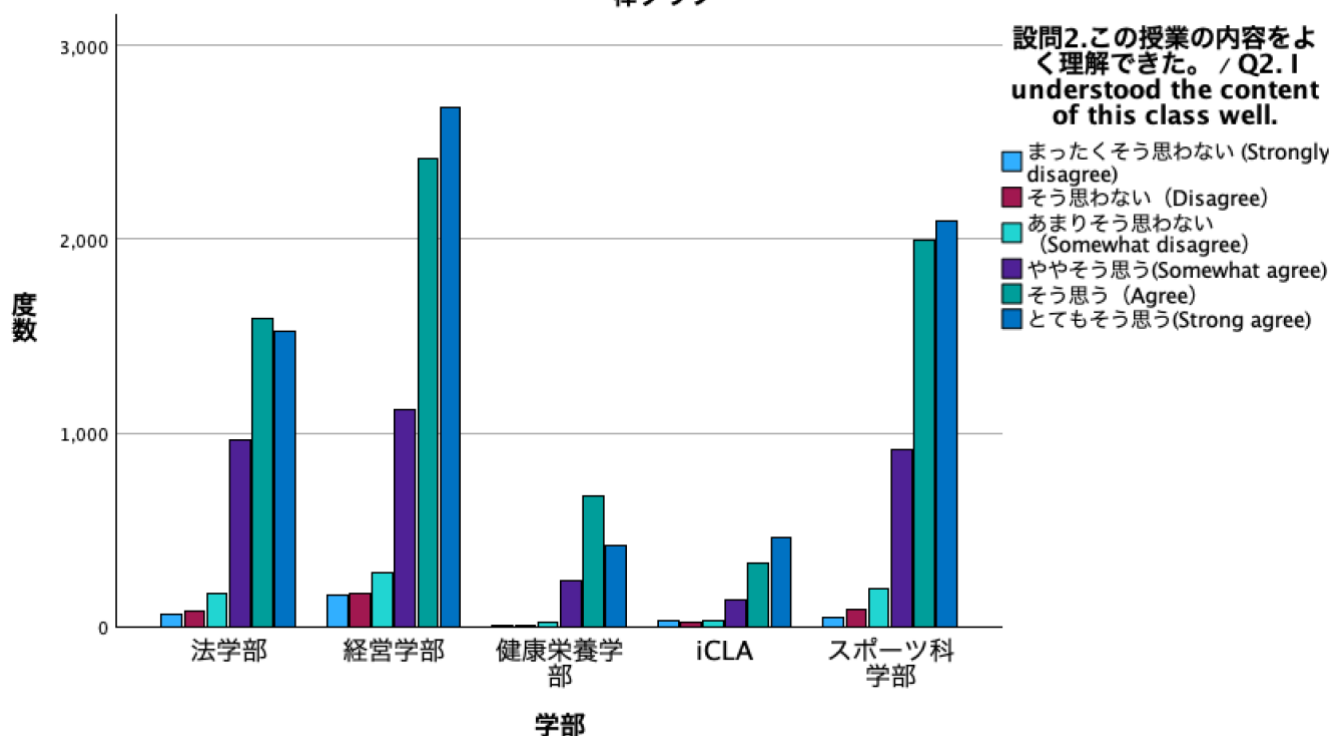
棒グラフ



			設問2.この授業の内容をよく理解できた。/Q2. I understood the content of this class well.							
			まったくそ う思わない (Strongly disagree)	そう思わな (Disagree)	あまりそ う思わな (Somewhat disagree)	ややそ う思 (Somewhat agree)	そう思 (Agree)	とてもそ う 思 (Strong agree)	合計	
学 部	法学部	度数	62	82	166	961	1595	1528	4394	
		学部の%	1.4%	1.9%	3.8%	21.9%	36.3%	34.8%	100.0%	
	経営 学部	度数	162	171	276	1124	2419	2685	6837	
		学部の%	2.4%	2.5%	4.0%	16.4%	35.4%	39.3%	100.0%	
	健康栄養 学部	度数	1	2	23	237	677	419	1359	
		学部の%	0.1%	0.1%	1.7%	17.4%	49.8%	30.8%	100.0%	
	iCLA	度数	26	19	28	137	326	455	991	
		学部の%	2.6%	1.9%	2.8%	13.8%	32.9%	45.9%	100.0%	
	スポーツ 科学部	度数	45	90	194	914	1997	2093	5333	
		学部の%	0.8%	1.7%	3.6%	17.1%	37.4%	39.2%	100.0%	
	合計		度数	296	364	687	3373	7014	7180	18914
			学部の%	1.6%	1.9%	3.6%	17.8%	37.1%	38.0%	100.0%

P<0.01

棒グラフ

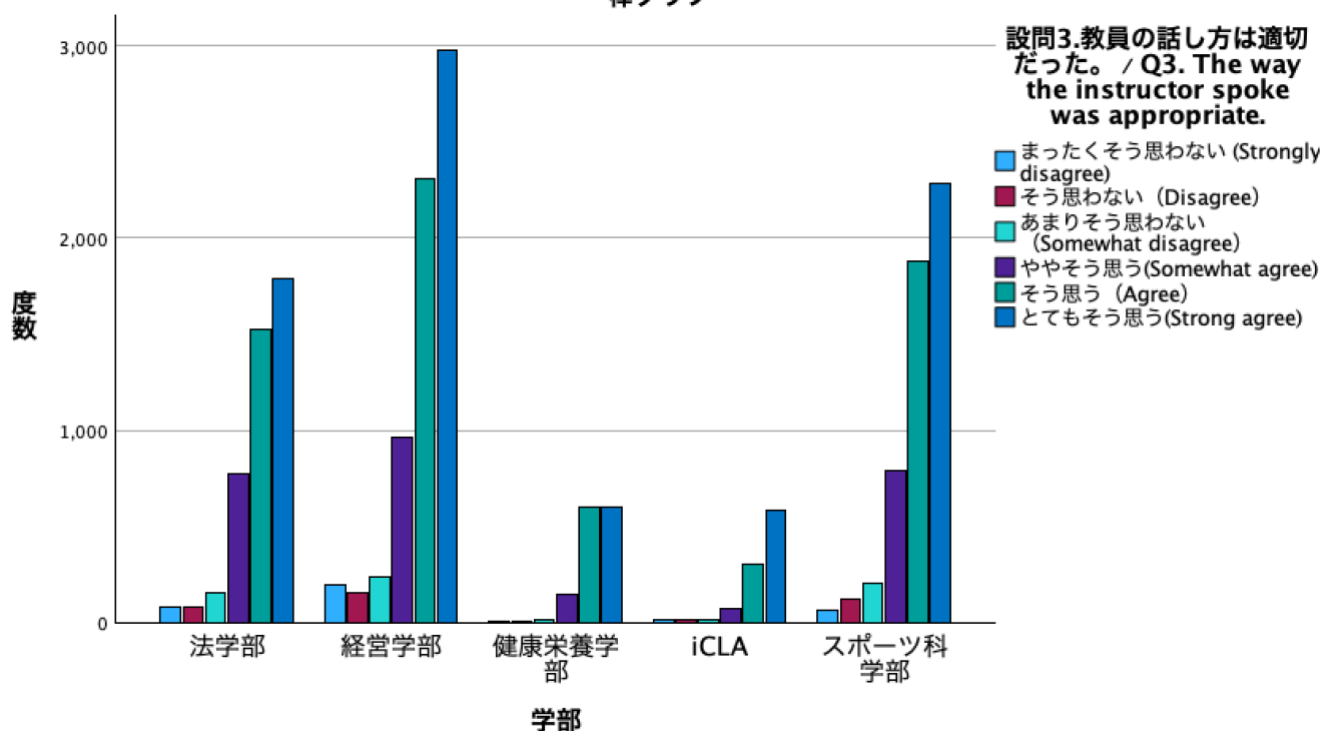


第 2 部 教員の授業法等についての評価

		設問3. 教員の話し方は適切だった。 / Q3. The way the instructor spoke was appropriate.							
		まったくそう 思わない (Strongly disagree)	そう思わない (Disagree)	あまりそう 思わない (Somewhat disagree)	ややそう思 う (Somewhat agree)	そう思う (Agree)	とてもそう 思う (Strong agree)	合計	
学部	法学部	度数	83	77	150	769	1526	1789	4394
		学部の%	1.9%	1.8%	3.4%	17.5%	34.7%	40.7%	100.0%
	経営学部	度数	196	154	234	966	2310	2977	6837
		学部の%	2.9%	2.3%	3.4%	14.1%	33.8%	43.5%	100.0%
	健康栄養 学部	度数	1	2	14	149	597	596	1359
		学部の%	0.1%	0.1%	1.0%	11.0%	43.9%	43.9%	100.0%
	iCLA	度数	17	9	16	67	302	580	991
		学部の%	1.7%	0.9%	1.6%	6.8%	30.5%	58.5%	100.0%
	スポーツ 科学部	度数	60	122	202	787	1880	2282	5333
		学部の%	1.1%	2.3%	3.8%	14.8%	35.3%	42.8%	100.0%
	合計	度数	357	364	616	2738	6615	8224	18914
		学部の%	1.9%	1.9%	3.3%	14.5%	35.0%	43.5%	100.0%

P<0.001

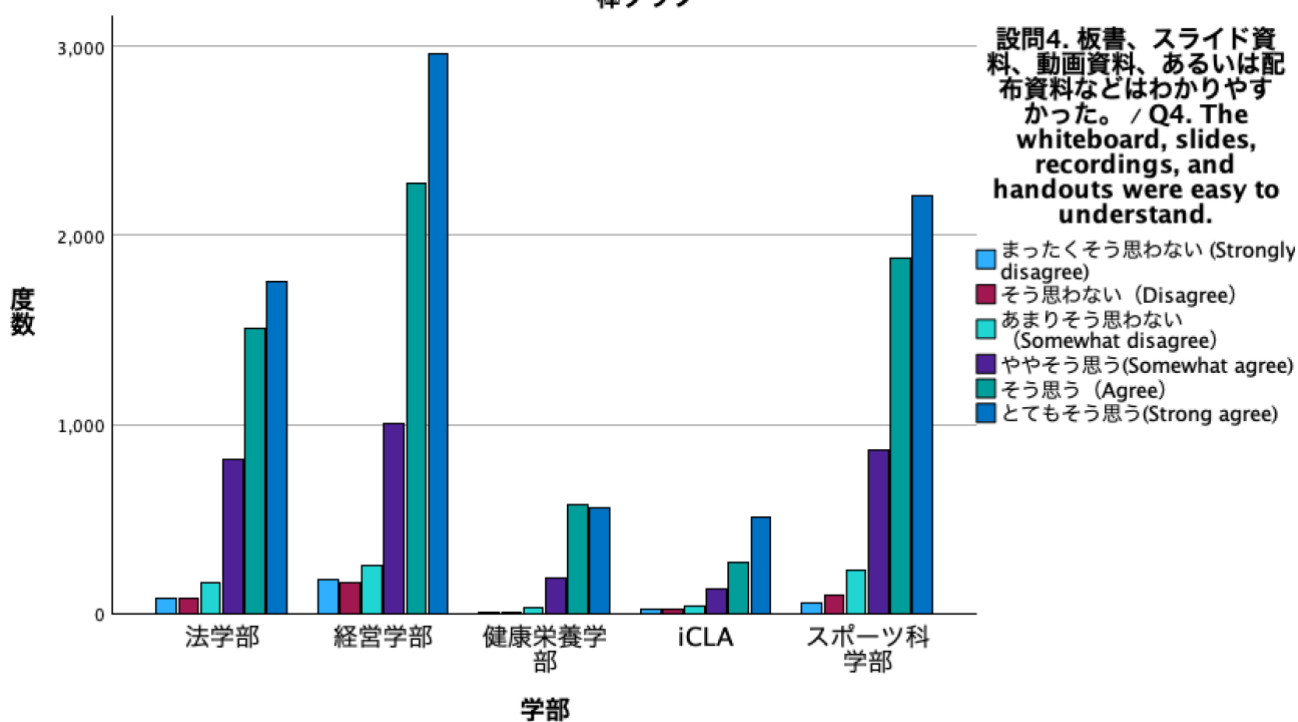
棒グラフ



			設問4. 板書、スライド資料、動画資料、あるいは配布資料などはわかりやすかった。 / Q4. The whiteboard, slides, recordings, and handouts were easy to understand.						
			まったくそう 思わない (Strongly disagree)	そう思わ ない (Disagree)	あまりそう 思 わない (Somewhat disagree)	ややそう 思 う (Somewhat agree)	そう思 う (Agree)	とても そう 思 う (Strong agree)	合計
学 部	法学部	度数	77	76	159	812	1512	1758	4394
		学部 の %	1.8%	1.7%	3.6%	18.5%	34.4%	40.0%	100.0%
	経営学部	度数	176	164	254	1002	2277	2964	6837
		学部 の %	2.6%	2.4%	3.7%	14.7%	33.3%	43.4%	100.0%
	健康栄養 学部	度数	2	4	32	187	577	557	1359
		学部 の %	0.1%	0.3%	2.4%	13.8%	42.5%	41.0%	100.0%
	iCLA	度数	24	18	37	131	272	509	991
		学部 の %	2.4%	1.8%	3.7%	13.2%	27.4%	51.4%	100.0%
	スポーツ 科学部	度数	56	98	228	862	1880	2209	5333
		学部 の %	1.1%	1.8%	4.3%	16.2%	35.3%	41.4%	100.0%
	合計	度数	335	360	710	2994	6518	7997	18914
		学部 の %	1.8%	1.9%	3.8%	15.8%	34.5%	42.3%	100.0%

P<0.001

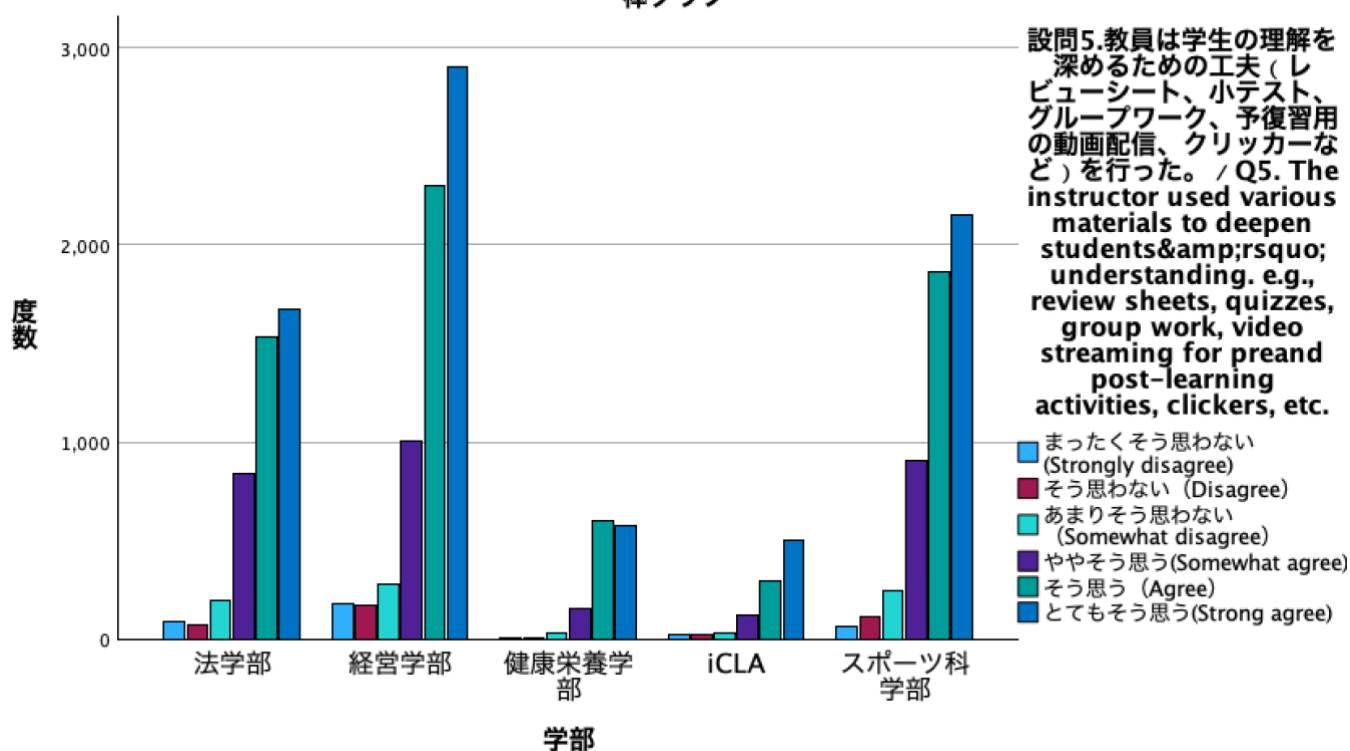
棒グラフ



		設問5. 教員は学生の理解を深めるための工夫（レビューシート、小テスト、グループワーク、予復習用の動画配信、クリッカーなど）を行った。／Q5. The instructor used various materials to deepen students' understanding.						合計	
		まったくそう 思わない (Strongly disagree)	そう思わない (Disagree)	あまりそう 思わない (Somewhat disagree)	ややそう思 う(Somewhat agree)	そう思う (Agree)	とてもそう 思う(Strong agree)		
学部	法学部	度数	90	74	192	837	1531	1670	4394
		学部の%	2.0%	1.7%	4.4%	19.0%	34.8%	38.0%	100.0%
	経営学部	度数	180	173	277	1004	2298	2905	6837
		学部の%	2.6%	2.5%	4.1%	14.7%	33.6%	42.5%	100.0%
	健康栄養 学部	度数	2	6	29	153	598	571	1359
		学部の%	0.1%	0.4%	2.1%	11.3%	44.0%	42.0%	100.0%
	iCLA	度数	25	22	32	120	291	501	991
		学部の%	2.5%	2.2%	3.2%	12.1%	29.4%	50.6%	100.0%
	スポーツ 科学部	度数	62	109	242	904	1867	2149	5333
		学部の%	1.2%	2.0%	4.5%	17.0%	35.0%	40.3%	100.0%
	合計	度数	359	384	772	3018	6585	7796	18914
		学部の%	1.9%	2.0%	4.1%	16.0%	34.8%	41.2%	100.0%

p<0.01

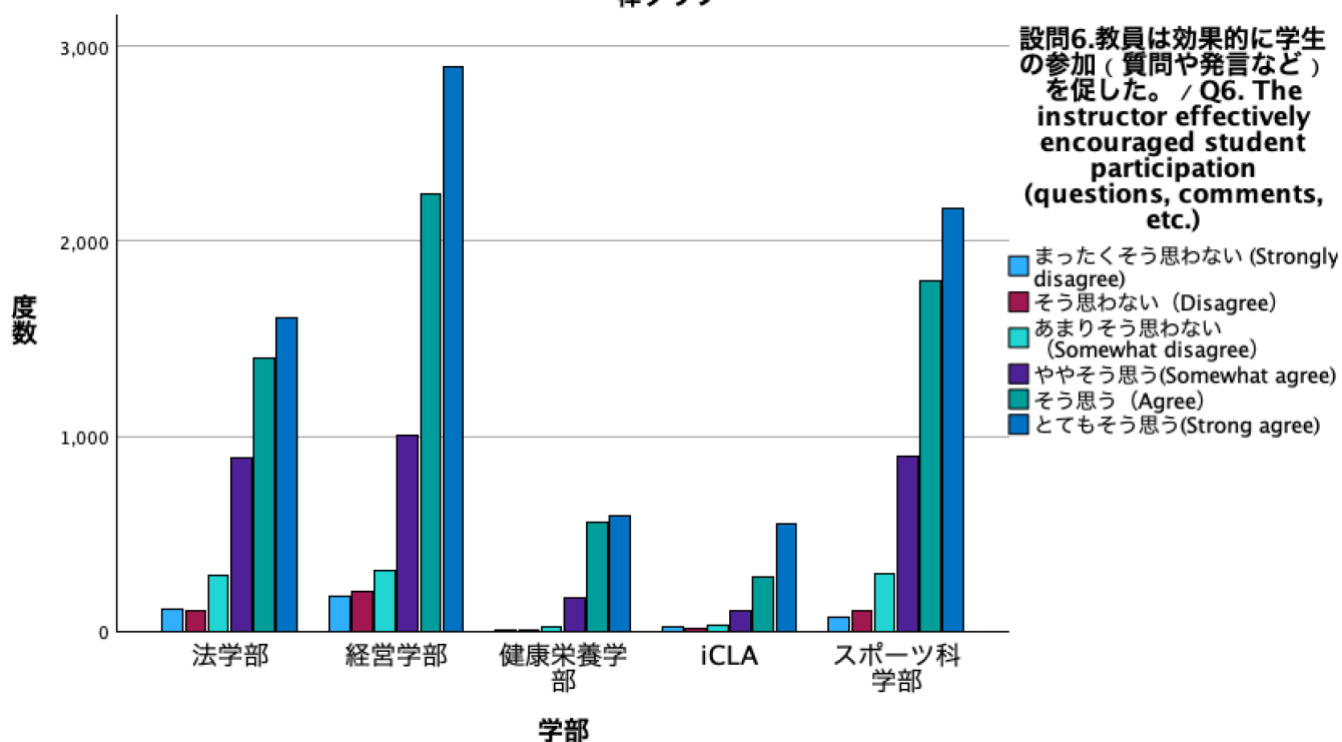
棒グラフ



			設問6. 教員は効果的に学生の参加（質問や発言など）を促した。／Q6. The instructor effectively encouraged student participation (questions, comments, etc.)						
			まったくそ う思わない (Strongly disagree)	そう思わ ない (Disagree)	あまりそ う思わ ない (Somewhat disagree)	ややそ う思 う (Somewhat agree)	そう思 う (Agree)	と と も そ う 思 う (Strong agree)	合計
学 部	法学部	度数	110	100	285	887	1402	1610	4394
		学部の%	2.5%	2.3%	6.5%	20.2%	31.9%	36.6%	100.0%
	経営学部	度数	181	202	310	1002	2246	2896	6837
		学部の%	2.6%	3.0%	4.5%	14.7%	32.9%	42.4%	100.0%
	健康栄養 学部	度数	4	8	25	169	560	593	1359
		学部の%	0.3%	0.6%	1.8%	12.4%	41.2%	43.6%	100.0%
	iCLA	度数	18	11	28	106	281	547	991
		学部の%	1.8%	1.1%	2.8%	10.7%	28.4%	55.2%	100.0%
	スポーツ 科学部	度数	70	107	292	893	1800	2171	5333
		学部の%	1.3%	2.0%	5.5%	16.7%	33.8%	40.7%	100.0%
	合計	度数	383	428	940	3057	6289	7817	18914
		学部の%	2.0%	2.3%	5.0%	16.2%	33.3%	41.3%	100.0%

P<0.01

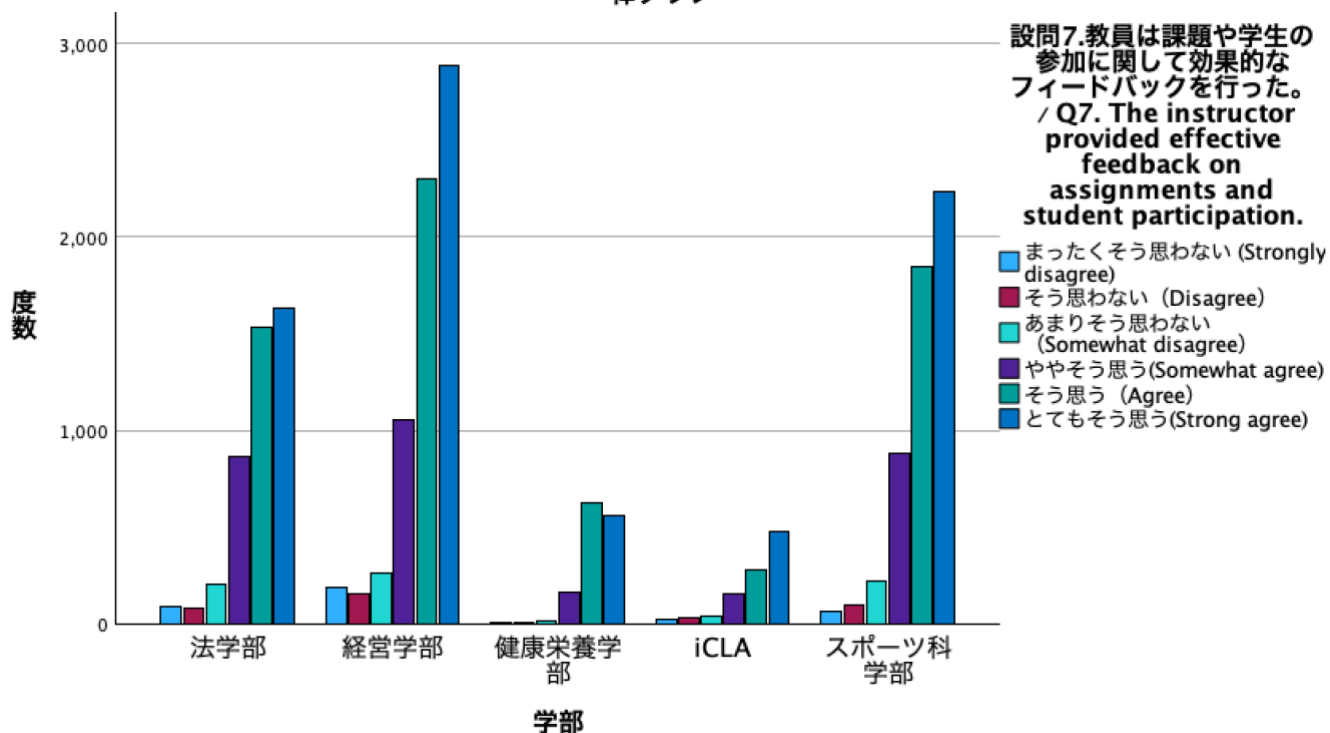
棒グラフ



			設問7. 教員は課題や学生の参加に関して効果的なフィードバックを行った。 / Q7. The instructor provided effective feedback on assignments and student participation.						
			まったく そう 思わない (Strongly disagree)	そう 思わない (Disagree)	あまり そう 思わない (Somewhat disagree)	やや そう 思 う (Somewhat agree)	そう 思 う (Agree)	と と も そ う 思 う (Strong agree)	合計
学部	法学部	度数	86	82	199	863	1535	1629	4394
		学部の%	2.0%	1.9%	4.5%	19.6%	34.9%	37.1%	100.0%
	経営学部	度数	185	155	262	1050	2298	2887	6837
		学部の%	2.7%	2.3%	3.8%	15.4%	33.6%	42.2%	100.0%
	健康栄養 学部	度数	2	4	11	160	624	558	1359
		学部の%	0.1%	0.3%	0.8%	11.8%	45.9%	41.1%	100.0%
	iCLA	度数	24	27	35	150	278	477	991
		学部の%	2.4%	2.7%	3.5%	15.1%	28.1%	48.1%	100.0%
	スポーツ 科学部	度数	59	96	216	879	1851	2232	5333
		学部の%	1.1%	1.8%	4.1%	16.5%	34.7%	41.9%	100.0%
合計	度数	356	364	723	3102	6586	7783	18914	
	学部の%	1.9%	1.9%	3.8%	16.4%	34.8%	41.1%	100.0%	

P<0.01

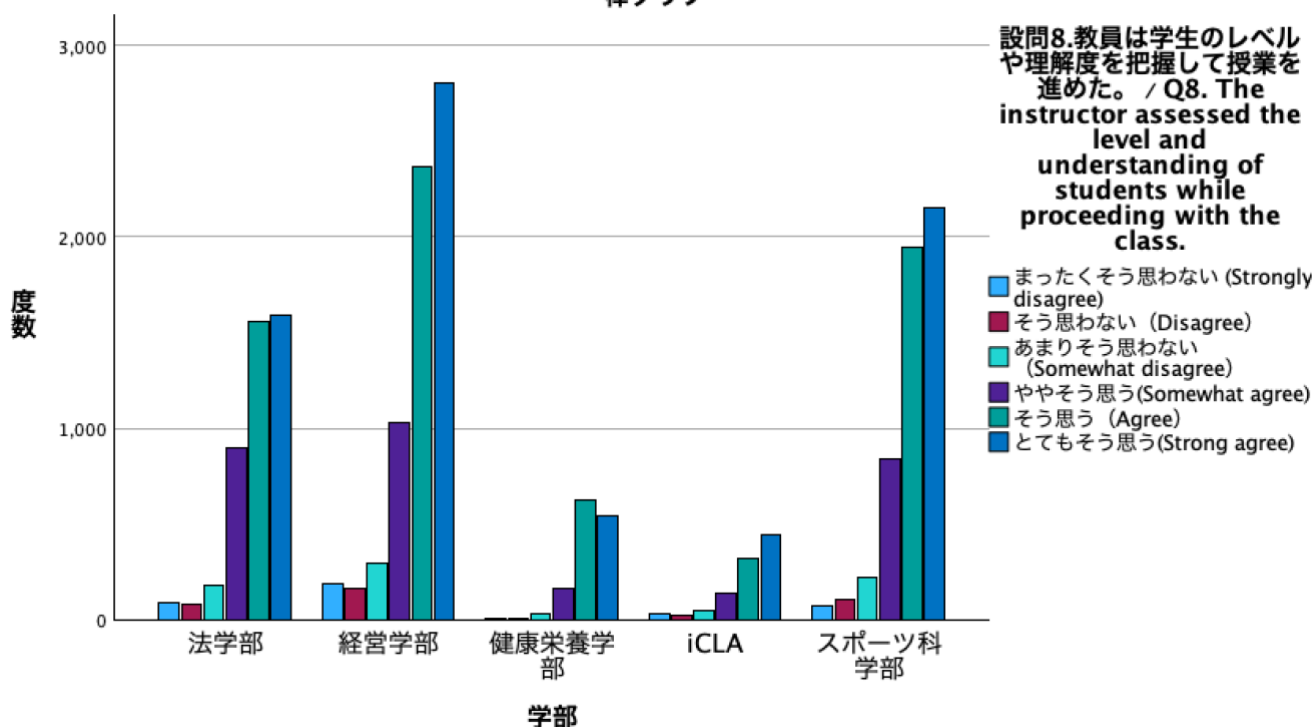
棒グラフ



			設問8. 教員は学生のレベルや理解度を把握して授業を進めた。 / Q8. The instructor assessed the level and understanding of students while proceeding with the class.						
			まったくそう 思わない (Strongly disagree)	そう思わない (Disagree)	あまりそう 思わない (Somewhat disagree)	ややそう思 う (Somewhat agree)	そう思う (Agree)	とてもそう 思う (Strong agree)	合計
学部	法学部	度数	91	75	181	894	1562	1591	4394
		学部の%	2.1%	1.7%	4.1%	20.3%	35.5%	36.2%	100.0%
	経営学部	度数	183	160	290	1026	2371	2807	6837
		学部の%	2.7%	2.3%	4.2%	15.0%	34.7%	41.1%	100.0%
	健康栄養 学部	度数	1	2	27	165	625	539	1359
		学部の%	0.1%	0.1%	2.0%	12.1%	46.0%	39.7%	100.0%
	iCLA	度数	27	20	44	140	320	440	991
		学部の%	2.7%	2.0%	4.4%	14.1%	32.3%	44.4%	100.0%
	スポーツ 科学部	度数	73	104	221	840	1945	2150	5333
		学部の%	1.4%	2.0%	4.1%	15.8%	36.5%	40.3%	100.0%
合計		度数	375	361	763	3065	6823	7527	18914
		学部の%	2.0%	1.9%	4.0%	16.2%	36.1%	39.8%	100.0%

P<0.01

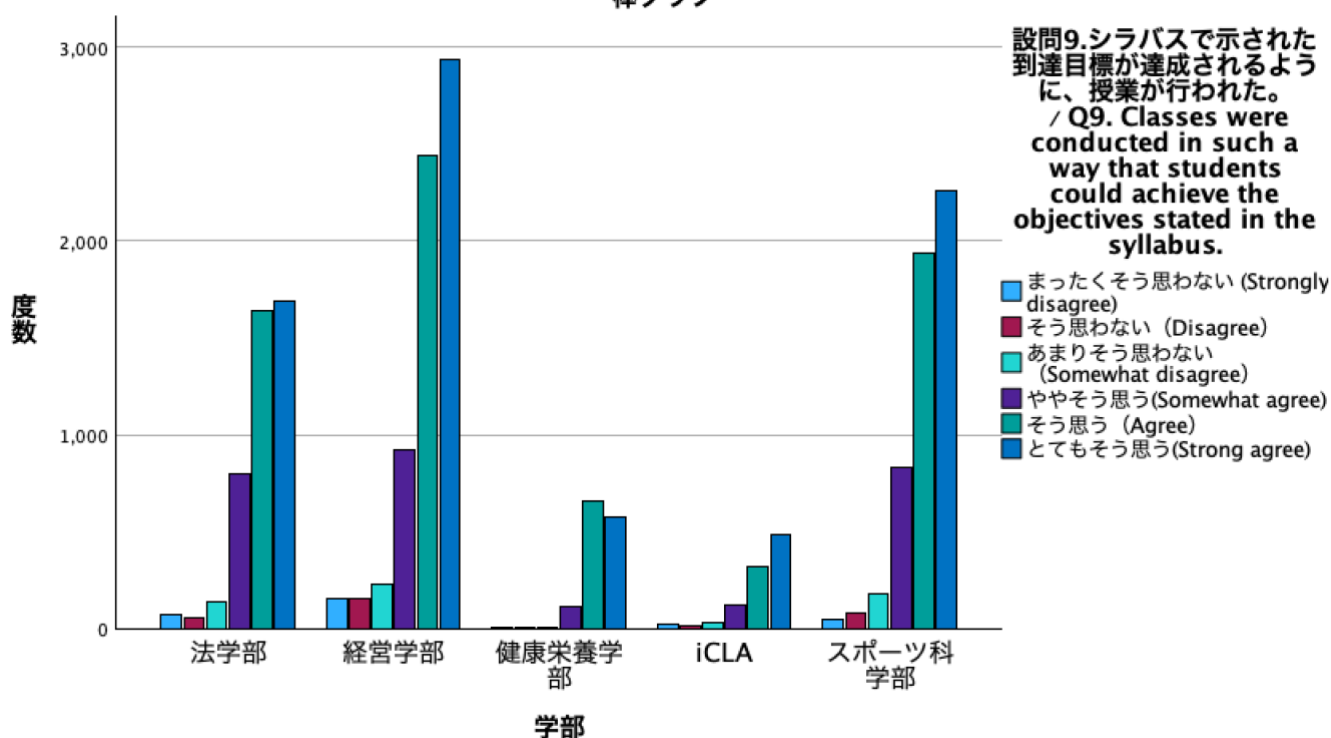
棒グラフ



			設問9. シラバスで示された到達目標が達成されるように、授業が行われた。 / Q9. Classes were conducted in such a way that students could achieve the objectives stated in the syllabus.						
			まったくそ う思わない (Strongly disagree)	そう思わ ない (Disagree)	あまりそ う思わ ない (Somewhat disagree)	ややそ う思 う (Somewhat agree)	そう思 う (Agree)	と と も そ う 思 う (Strong agree)	合計
学 部	法学部	度数	67	53	139	798	1644	1693	4394
		学部の%	1.5%	1.2%	3.2%	18.2%	37.4%	38.5%	100.0%
	経営学部	度数	153	152	231	921	2441	2939	6837
		学部の%	2.2%	2.2%	3.4%	13.5%	35.7%	43.0%	100.0%
	健康栄養 学部	度数	1	1	5	116	661	575	1359
		学部の%	0.1%	0.1%	0.4%	8.5%	48.6%	42.3%	100.0%
	iCLA	度数	20	16	33	118	317	487	991
		学部の%	2.0%	1.6%	3.3%	11.9%	32.0%	49.1%	100.0%
	スポーツ 科学部	度数	49	75	181	827	1938	2263	5333
		学部の%	0.9%	1.4%	3.4%	15.5%	36.3%	42.4%	100.0%
合計		度数	290	297	589	2780	7001	7957	18914
		学部の%	1.5%	1.6%	3.1%	14.7%	37.0%	42.1%	100.0%

P<0.001

棒グラフ

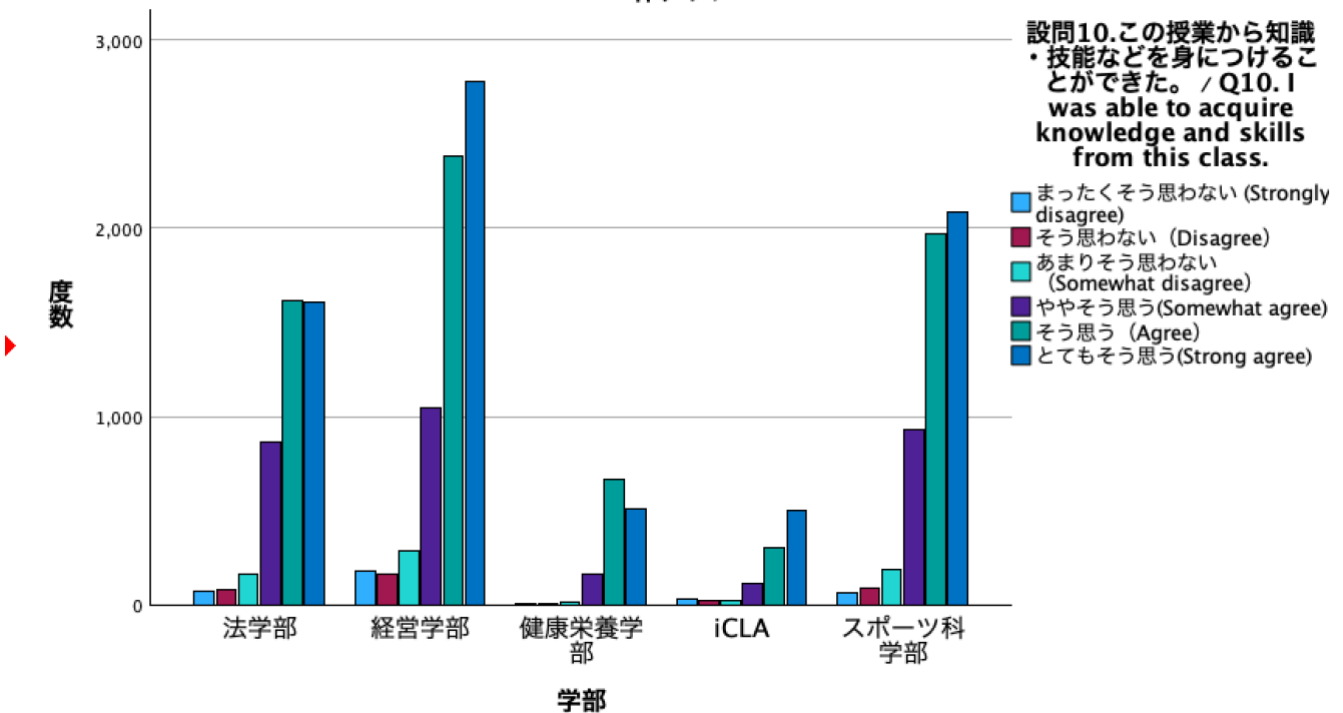


第3部 授業を通じた学習効果と総合評価

			設問10.この授業から知識・技能などを身につけることができた。/Q10. I was able to acquire knowledge and skills from this class.							
			まったくそう 思わない (Strongly disagree)	そう思わ ない (Disagree)	あまりそう 思わ ない (Somewhat disagree)	ややそう 思 う (Somewhat agree)	そう 思 う (Agree)	とても そう 思 う (Strong agree)	合計	
学部	法学部	度数	72	81	163	861	1613	1604	4394	
		学部の%	1.6%	1.8%	3.7%	19.6%	36.7%	36.5%	100.0%	
	経営学部	度数	181	159	287	1046	2384	2780	6837	
		学部の%	2.6%	2.3%	4.2%	15.3%	34.9%	40.7%	100.0%	
	健康栄養 学部	度数	1	3	15	160	669	511	1359	
		学部の%	0.1%	0.2%	1.1%	11.8%	49.2%	37.6%	100.0%	
	iCLA	度数	26	20	25	114	305	501	991	
		学部の%	2.6%	2.0%	2.5%	11.5%	30.8%	50.6%	100.0%	
	スポーツ 科学部	度数	64	88	190	929	1972	2090	5333	
		学部の%	1.2%	1.7%	3.6%	17.4%	37.0%	39.2%	100.0%	
	合計		度数	344	351	680	3110	6943	7486	18914
			学部の%	1.8%	1.9%	3.6%	16.4%	36.7%	39.6%	100.0%

P<0.001

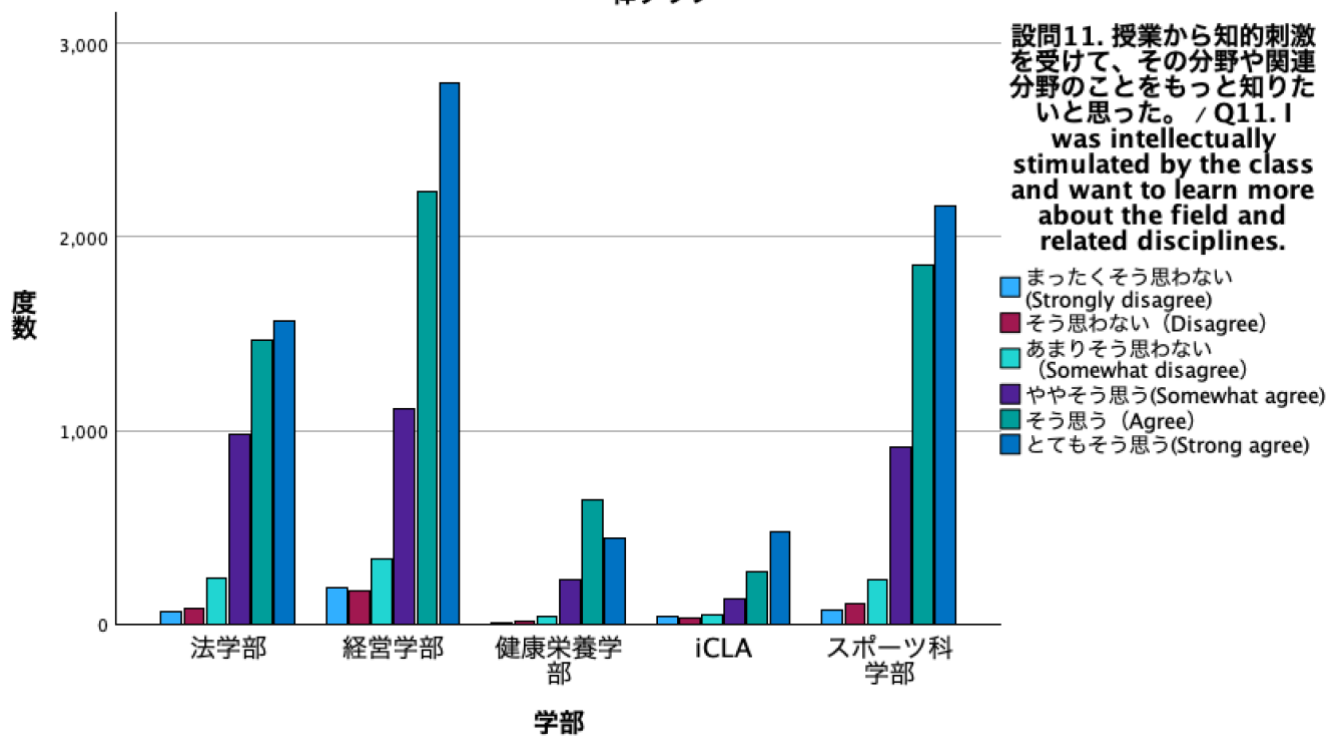
棒グラフ



			設問11. 授業から知的刺激を受けて、その分野や関連分野のことをもっと知りたいと思った。 / Q11. I was intellectually stimulated by the class and want to learn more about the field and related disciplines.							
			まったくそう 思わない (Strongly disagree)	そう思わない (Disagree)	あまりそう 思わない (Somewhat disagree)	ややそう 思う (Somewhat agree)	そう思う (Agree)	とてもそう 思う(Strong agree)	合計	
学部	法学部	度数	66	77	235	977	1470	1569	4394	
		学部の%	1.5%	1.8%	5.3%	22.2%	33.5%	35.7%	100.0%	
	経営学部	度数	187	170	336	1115	2235	2794	6837	
		学部の%	2.7%	2.5%	4.9%	16.3%	32.7%	40.9%	100.0%	
	健康栄養 学部	度数	2	10	36	231	638	442	1359	
		学部の%	0.1%	0.7%	2.6%	17.0%	46.9%	32.5%	100.0%	
	iCLA	度数	37	32	48	128	269	477	991	
		学部の%	3.7%	3.2%	4.8%	12.9%	27.1%	48.1%	100.0%	
	スポーツ 科学部	度数	73	103	226	910	1856	2165	5333	
		学部の%	1.4%	1.9%	4.2%	17.1%	34.8%	40.6%	100.0%	
	合計		度数	365	392	881	3361	6468	7447	18914
			学部の%	1.9%	2.1%	4.7%	17.8%	34.2%	39.4%	100.0%

P<0.001

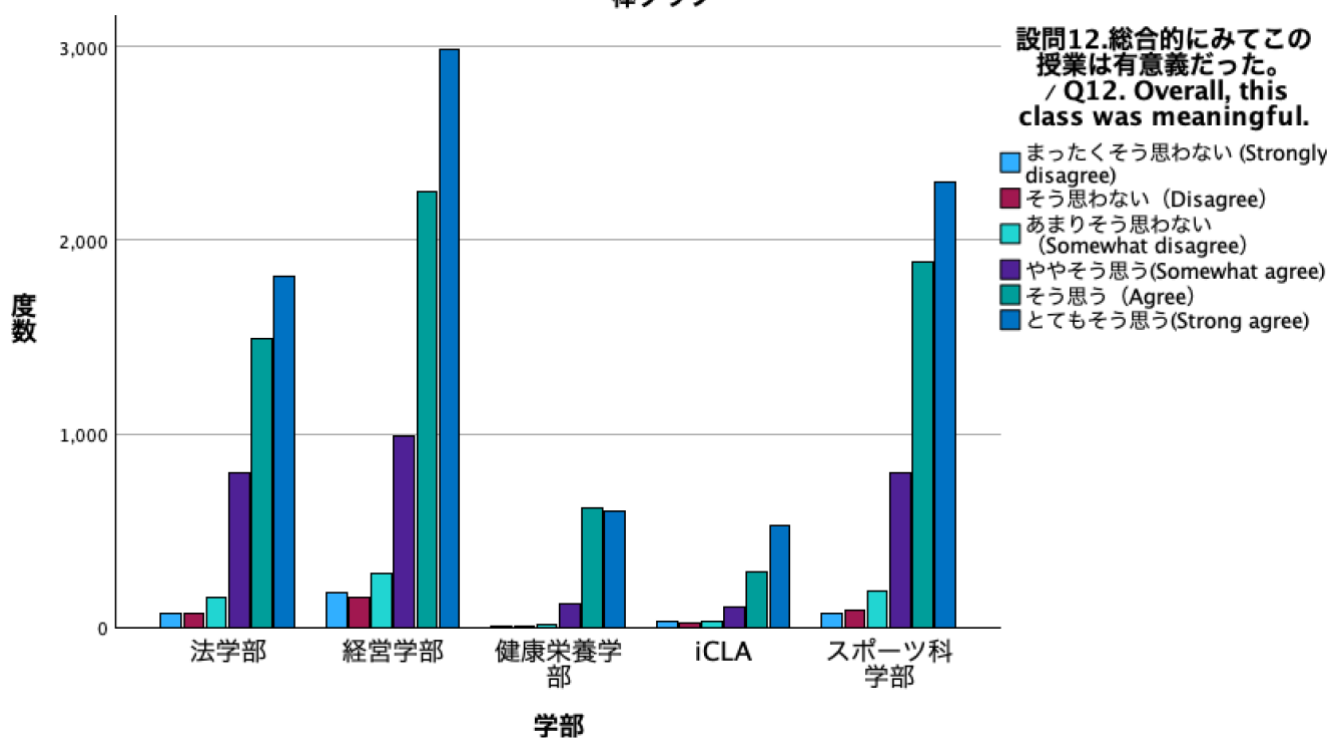
棒グラフ



			設問12.総合的にみてこの授業は有意義だった。/Q12. Overall, this class was meaningful.						
			まったくそ う思わない (Strongly disagree)	そう思わ ない (Disagree)	あまりそ う思わ ない (Somewhat disagree)	ややそ う思 う (Somewhat agree)	そう思 う (Agree)	とてもそ う思 う(Strong agree)	合計
学 部	法学部	度数	70	73	151	798	1488	1814	4394
		学部の%	1.6%	1.7%	3.4%	18.2%	33.9%	41.3%	100.0%
	経営学部	度数	181	153	278	985	2254	2986	6837
		学部の%	2.6%	2.2%	4.1%	14.4%	33.0%	43.7%	100.0%
	健康栄養 学部	度数	1	4	12	121	618	603	1359
		学部の%	0.1%	0.3%	0.9%	8.9%	45.5%	44.4%	100.0%
	iCLA	度数	30	21	28	107	282	523	991
		学部の%	3.0%	2.1%	2.8%	10.8%	28.5%	52.8%	100.0%
	スポーツ 科学部	度数	71	89	183	797	1892	2301	5333
		学部の%	1.3%	1.7%	3.4%	14.9%	35.5%	43.1%	100.0%
合計		度数	353	340	652	2808	6534	8227	18914
		学部の%	1.9%	1.8%	3.4%	14.8%	34.5%	43.5%	100.0%

P<0.001

棒グラフ



第4部 改善点(自由記述)

非公開資料のため、省略