

## 2024年度 前期「授業アンケート」集計結果

2024年9月

学事課IR担当：潘秋静

学長補佐：倉澤一孝

### 1. 調査目的

山梨学院大学では、「教育の質的転換」ビジョンの重点項目である学修成果に係るアンケートに取り組んでいる。大学教育の質を保証するためには、計画（PLAN）、実施（DO）、評価（CHECK）、改善（ACTION）を繰り返すPDCAサイクルを有効に機能させることが重要である。

「2024年度前期授業アンケート」は、このPDCAサイクルの中の「CHECK」の機能の一環として位置づけられている。授業を受けた学生からの意見に耳を傾けることによって、各教育組織と各担当教員の認識を高め、カリキュラムや授業方法等の改善に資するため、全学生を対象にこのアンケート調査を実施した。

### 2. 調査期間

2024年7月10日（水）～2024年7月23日（火）

### 3. 調査方法

教学システム（UNIPA）のアンケート機能で実施。

### 4. 調査対象と回答状況

✓ 調査対象：全学の履修者数 39,565 名

✓ 設問 1～12 の回答者数：24,717 名； 回答率：62.5%

	法学部	経営学部	健康栄養学部	スポーツ科学部	国際リラベルアーツ学部(以下iCLA)	総計
延べ履修者数	11,873	15,721	1,868	8,522	1,581	39,565
回答数	6,397	9,432	1,675	6,398	815	24,717
(回答率)	53.9%	60.0%	89.7%	75.1%	51.5%	62.5%
未回答数	5,476	6,289	193	2,124	766	14,848

✓ 設問 13(自由記述)の回答者数：1,743 名； 回答率：4.4%

	法学部	経営学部	健康栄養学部	スポーツ科学部	iCLA	総計
延べ履修者数	11,873	15,721	1,868	1,581	8,522	39,565
回答数	561	604	81	279	218	1,743
(回答率)	4.7%	3.8%	4.3%	17.6%	2.6%	4.4%

## 5. 調査結果の要約

第1部 あなた自身のことについて（学習状況・授業への理解）

第2部 教員の授業法等についての評価

第3部 授業を通じた学習効果と総合評価

第4部 改善点(自由記述)

## 6. 調査結果の要約

(1)学生自身に関する評価から見た成果と課題

7割の学生は、授業の目的や到達目標、求められた課題について理解しており、授業内容を十分に把握できたと回答している。しかし、残りの約3割の学生は大学の学修活動に馴染めていない可能性があるため、彼らの成長を促進するための教育取り組みや学修サポートを強化する必要がある。

(2)教員の授業方法に関する評価から見た成果と課題

設問	設問内容	法学部	経営学部	健康栄養学部	スポーツ科学部	iCLA	全体
設問3	設問3. 教員の話し方は適切だった。／Q3. The way the instructor spoke was appropriate.	5.01	5.05	5.24	5.13	5.27	5.14
設問4	設問4. 板書、スライド資料、動画資料、あるいは配布資料などはわかりやすかった。／Q4. The whiteboard, slides, recordings, and handouts were easy to understand.	4.98	5.06	5.17	5.10	5.07	5.08
設問5	設問5. 教員は学生の理解を深めるための工夫（レビューシート、小テスト、グループワーク、予復習用の動画配信、クリッカーなど）を行った。／Q5. The instructor used various materials to deepen students' understanding. e.g., review sheets, quizzes, group work, video streaming for preand post-learning activities, clickers, etc.	4.94	5.03	5.22	5.06	5.12	5.07
設問6	設問6. 教員は効果的に学生の参加（質問や発言など）を促した。／Q6. The instructor effectively encouraged student participation (questions, comments, etc.)	4.84	4.99	5.16	5.02	5.27	5.06

設問7	設問7. 教員は課題や学生の参加に関して効果的なフィードバックを行った。／Q7. The instructor provided effective feedback on assignments and student participation.	4.93	5.02	5.12	5.09	5.11	5.06
設問8	設問8. 教員は学生のレベルや理解度を把握して授業を進めた。／Q8. The instructor assessed the level and understanding of students while proceeding with the class.	4.90	4.99	5.08	5.04	5.06	5.01
設問9	設問9. シラバスで示された到達目標が達成されるように、授業が行われた。／Q9. Classes were conducted in such a way that students could achieve the objectives stated in the syllabus.	5.01	5.06	5.25	5.14	5.13	5.12

教員の話し方の適切さ（設問3）とシラバスで示された教育目標の達成度（設問9）については、全体的に評価が比較的高いことが確認された。しかし、「設問8. 教員は学生のレベルや理解度を把握して授業を進めた」に関しては、他の項目に比べて平均値が比較的低い結果が出た。これは、教員が個々の学生の理解度やニーズに十分対応できていない可能性を示唆している。これにより、学生が自分のレベルに合った指導を受けられていない、あるいは授業が一律的で、多様な学習スタイルに対応しきれていないと感じていることが考えられる。教員が学生の多様性やレベルの違いを認識し、さらに学生の進捗を把握するための定期的なフィードバックや、授業内容を柔軟に調整する仕組みを導入することで、教員と学生間の理解度のズレを解消し、より効果的な学習環境の構築が期待される。

### (3)総合評価から見た成果

各質問項目に対する「6点.とてもそう思う」「5点.そう思う」と回答した割合を加算して見ると、「設問12. 総合的にみてこの授業は有意義だった」（76.5%）に対する回答が最も高く、続いて「設問10. この授業から知識・技能などを身につけることができた」（74.7%）、「設問11. 授業から知的刺激を受けて、その分野や関連分野のことをもっと知りたいと思った」（71.8%）の順となっている。全体的に、10人のうち、7人～8人は授業に対して肯定的な評価していることが分かった。

## 5. 集計結果

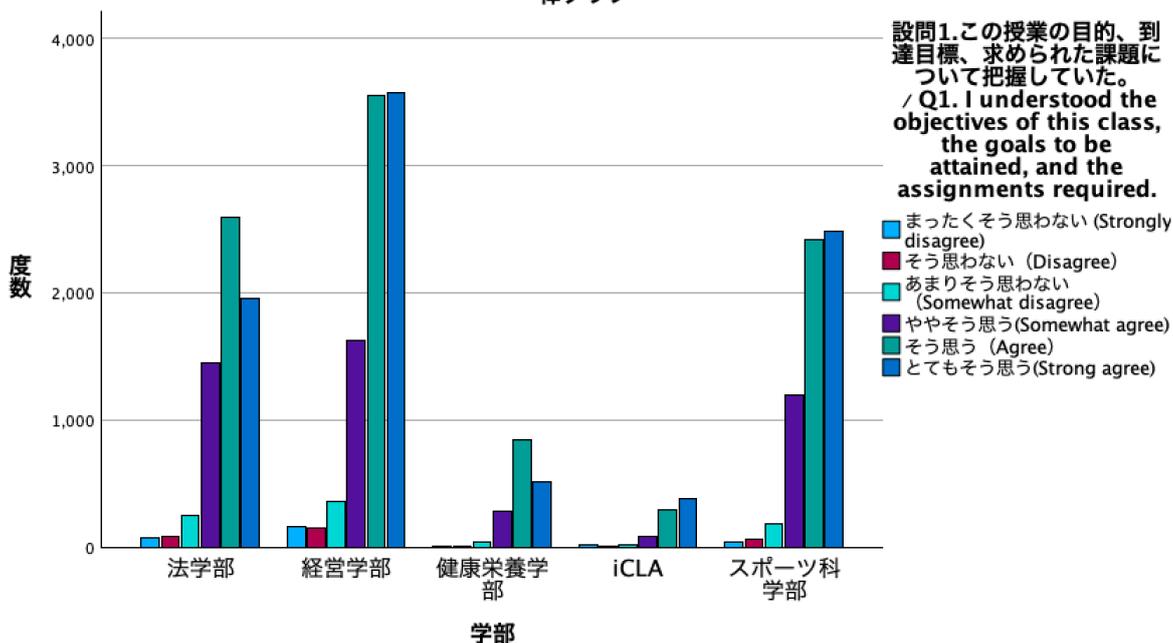
集計結果を4ページから15ページに整理した。

## 第1部 あなた自身のことについてうかがいます

			設問1.この授業の目的、到達目標、求められた課題について把握していた。 /Q1. I understood the objectives of this class, the goals to be attained, and the assignments required.						
			まったくそ う思わない (Strongly disagree)	そう思わ ない (Disagree)	あまりそ う思 わない (Somewhat disagree)	ややそ う思 う (Somewhat agree)	そう思 う (Agree)	と ても そ う 思 う (Strong agree)	合計
学 部	法学部	度数	73	80	248	1444	2593	1959	6397
		学部の%	1.1%	1.3%	3.9%	22.6%	40.5%	30.6%	100.0%
	経営学部	度数	163	151	361	1630	3557	3570	9432
		学部の%	1.7%	1.6%	3.8%	17.3%	37.7%	37.8%	100.0%
	健康栄養 学部	度数	1	3	38	279	844	510	1675
		学部の%	0.1%	0.2%	2.3%	16.7%	50.4%	30.4%	100.0%
	iCLA	度数	21	11	18	82	298	385	815
		学部の%	2.6%	1.3%	2.2%	10.1%	36.6%	47.2%	100.0%
	スポーツ 科学部	度数	44	64	188	1192	2423	2487	6398
		学部の%	0.7%	1.0%	2.9%	18.6%	37.9%	38.9%	100.0%
	合計	度数	302	309	853	4627	9715	8911	24717
		学部の%	1.2%	1.3%	3.5%	18.7%	39.3%	36.1%	100.0%

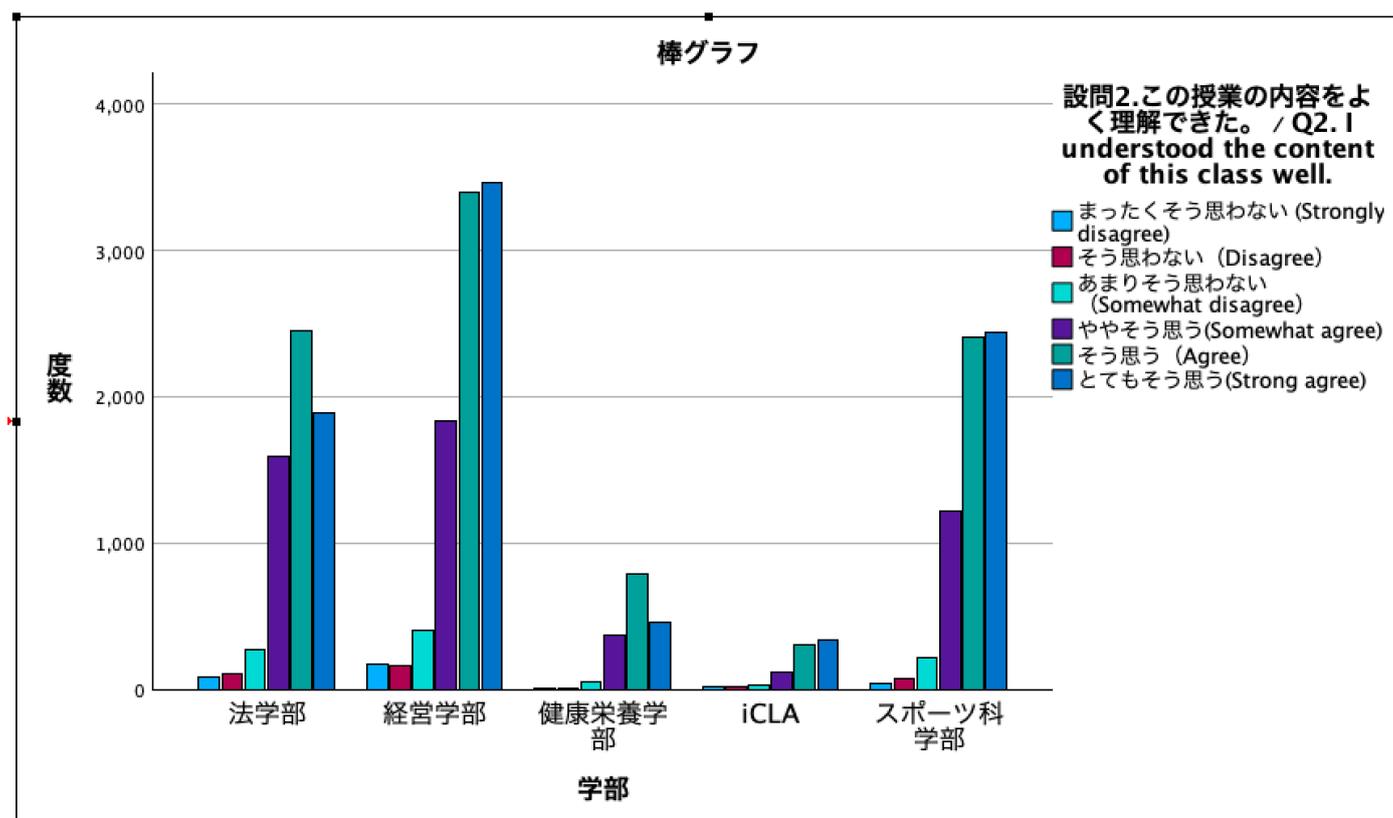
P<0.01

棒グラフ



			設問2.この授業の内容をよく理解できた。/Q2. I understood the content of this class well.							
			まったくそ う思わない (Strongly disagree)	そう思わな (Disagree)	あまりそ う思わな (Somewhat disagree)	ややそ う思 (Somewhat agree)	そう思 (Agree)	とてもそ う思 (Strong agree)	合計	
学 部	法学部	度数	80	104	275	1598	2447	1893	6397	
		学部の%	1.3%	1.6%	4.3%	25.0%	38.3%	29.6%	100.0%	
	経営 学部	度数	170	162	403	1831	3400	3466	9432	
		学部の%	1.8%	1.7%	4.3%	19.4%	36.0%	36.7%	100.0%	
	健康栄養 学部	度数	3	4	53	370	791	454	1675	
		学部の%	0.2%	0.2%	3.2%	22.1%	47.2%	27.1%	100.0%	
	iCLA	度数	18	16	24	116	302	339	815	
		学部の%	2.2%	2.0%	2.9%	14.2%	37.1%	41.6%	100.0%	
	スポーツ 科学部	度数	41	68	221	1214	2408	2446	6398	
		学部の%	0.6%	1.1%	3.5%	19.0%	37.6%	38.2%	100.0%	
	合計		度数	312	354	976	5129	9348	8598	24717
			学部の%	1.3%	1.4%	3.9%	20.8%	37.8%	34.8%	100.0%

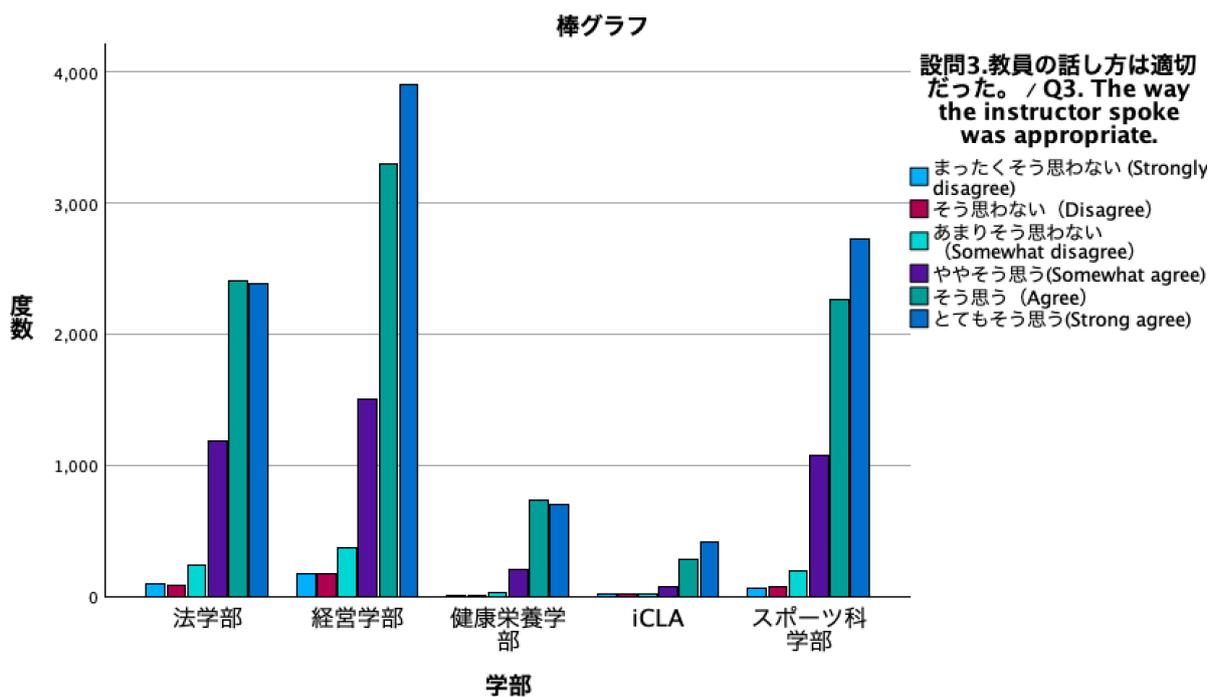
P<0.01



## 第 2 部 教員の授業法等についての評価

		設問3. 教員の話し方は適切だった。 / Q3. The way the instructor spoke was appropriate.							合計
		まったくそう 思わない (Strongly disagree)	そう思わない (Disagree)	あまりそう 思わない (Somewhat disagree)	ややそう思 う (Somewhat agree)	そう思う (Agree)	とてもそう 思う (Strong agree)		
学 部	法学部	度数	97	88	237	1190	2404	2381	6397
		学部の%	1.5%	1.4%	3.7%	18.6%	37.6%	37.2%	100.0%
	経営学部	度数	174	170	371	1502	3304	3911	9432
		学部の%	1.8%	1.8%	3.9%	15.9%	35.0%	41.5%	100.0%
	健康栄養 学部	度数	2	5	30	204	737	697	1675
		学部の%	0.1%	0.3%	1.8%	12.2%	44.0%	41.6%	100.0%
	iCLA	度数	13	12	19	75	279	417	815
		学部の%	1.6%	1.5%	2.3%	9.2%	34.2%	51.2%	100.0%
	スポーツ 科学部	度数	56	77	190	1079	2269	2727	6398
		学部の%	0.9%	1.2%	3.0%	16.9%	35.5%	42.6%	100.0%
合計		度数	342	352	847	4050	8993	10133	24717
		学部の%	1.4%	1.4%	3.4%	16.4%	36.4%	41.0%	100.0%

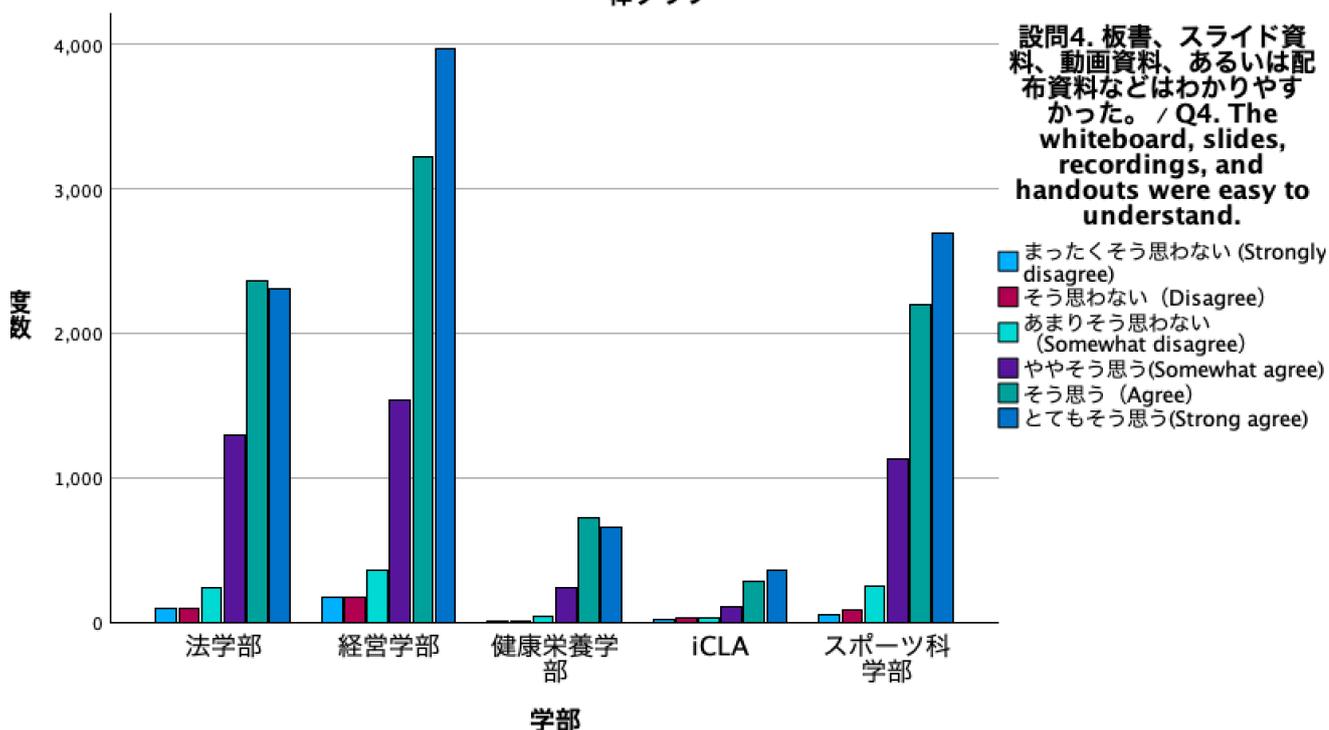
P<0.01



			設問4. 板書、スライド資料、動画資料、あるいは配布資料などはわかりやすかった。 / Q4. The whiteboard, slides, recordings, and handouts were easy to understand.						
			まったくそ う思わない (Strongly disagree)	そう思わ ない (Disagree)	あまりそ う思 わない (Somewhat disagree)	ややそ う思 う (Somewhat agree)	そう思 う (Agree)	と ても そ う 思 う (Strong agree)	合計
学 部	法学部	度数	94	91	243	1292	2369	2308	6397
		学部 の %	1.5%	1.4%	3.8%	20.2%	37.0%	36.1%	100.0%
	経営学部	度数	168	170	363	1539	3223	3969	9432
		学部 の %	1.8%	1.8%	3.8%	16.3%	34.2%	42.1%	100.0%
	健康栄養 学部	度数	4	6	42	243	726	654	1675
		学部 の %	0.2%	0.4%	2.5%	14.5%	43.3%	39.0%	100.0%
	iCLA	度数	18	25	26	105	279	362	815
		学部 の %	2.2%	3.1%	3.2%	12.9%	34.2%	44.4%	100.0%
	スポーツ 科学部	度数	52	82	246	1129	2196	2693	6398
		学部 の %	0.8%	1.3%	3.8%	17.6%	34.3%	42.1%	100.0%
	合計	度数	336	374	920	4308	8793	9986	24717
		学部 の %	1.4%	1.5%	3.7%	17.4%	35.6%	40.4%	100.0%

P<0.01

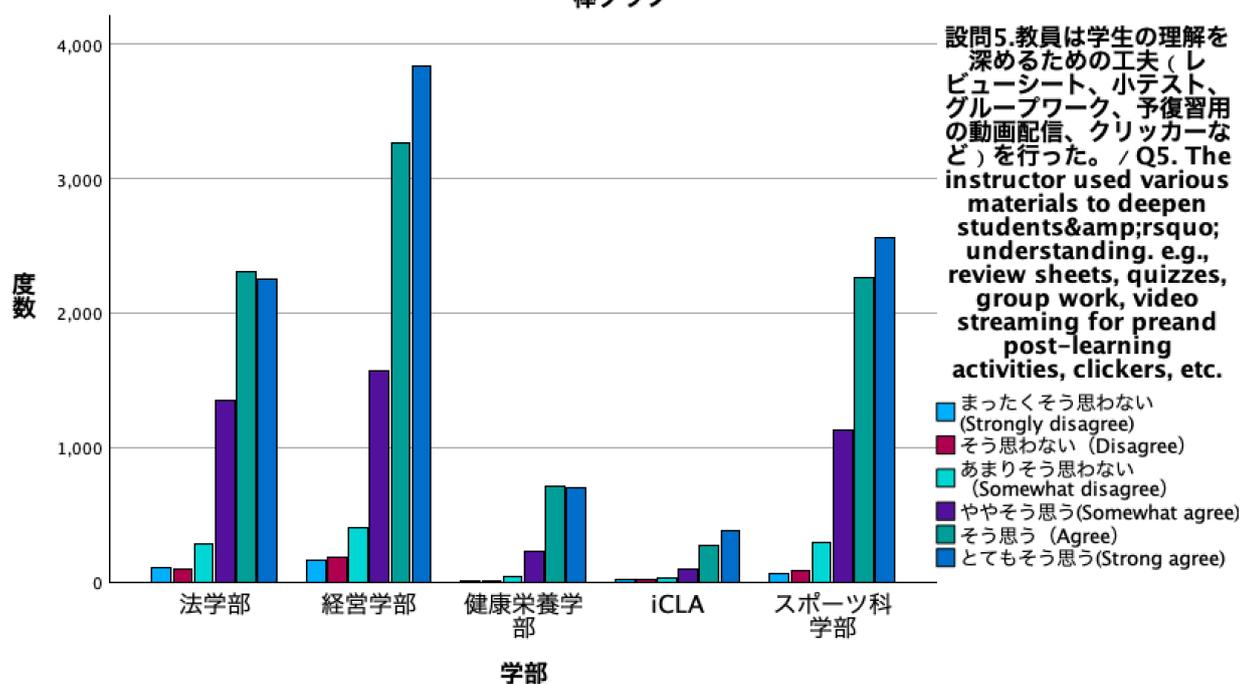
棒グラフ



		設問5. 教員は学生の理解を深めるための工夫（レビューシート、小テスト、グループワーク、予復習用の動画配信、クリッカーなど）を行った。／Q5. The instructor used various materials to deepen students' understanding.						合計	
		まったくそう 思わない (Strongly disagree)	そう思わない (Disagree)	あまりそう 思わない (Somewhat disagree)	ややそう思 う(Somewhat agree)	そう思う (Agree)	とてもそう 思う(Strong agree)		
学部	法学部	度数	108	95	277	1351	2311	2255	6397
		学部の%	1.7%	1.5%	4.3%	21.1%	36.1%	35.3%	100.0%
	経営学部	度数	166	181	406	1572	3266	3841	9432
		学部の%	1.8%	1.9%	4.3%	16.7%	34.6%	40.7%	100.0%
	健康栄養 学部	度数	2	6	36	225	709	697	1675
		学部の%	0.1%	0.4%	2.1%	13.4%	42.3%	41.6%	100.0%
	iCLA	度数	20	22	27	91	270	385	815
		学部の%	2.5%	2.7%	3.3%	11.2%	33.1%	47.2%	100.0%
	スポーツ 科学部	度数	56	86	288	1134	2268	2566	6398
		学部の%	0.9%	1.3%	4.5%	17.7%	35.4%	40.1%	100.0%
	合計	度数	352	390	1034	4373	8824	9744	24717
		学部の%	1.4%	1.6%	4.2%	17.7%	35.7%	39.4%	100.0%

p<0.01

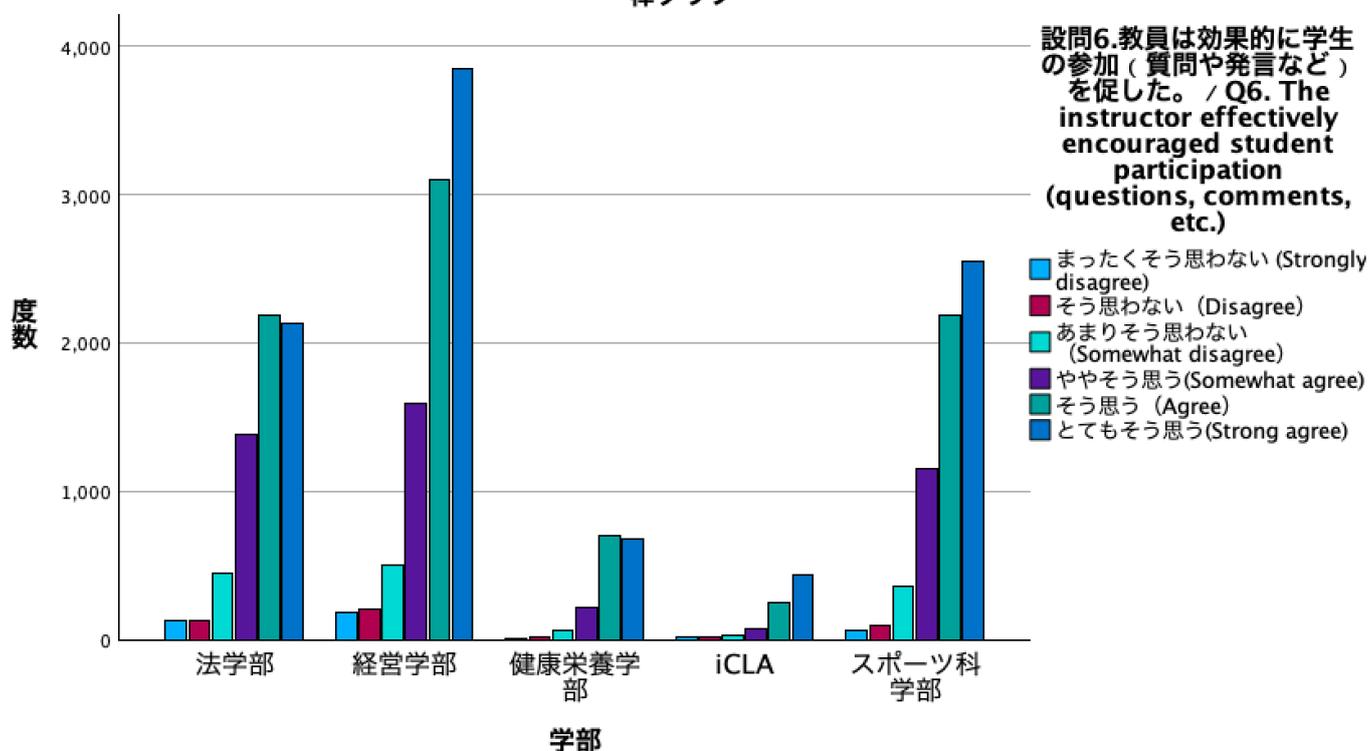
棒グラフ



			設問6. 教員は効果的に学生の参加（質問や発言など）を促した。 / Q6. The instructor effectively encouraged student participation (questions, comments, etc.)						
			まったくそう 思わない (Strongly disagree)	そう思わ ない (Disagree)	あまりそう 思わ ない (Somewhat disagree)	ややそう 思 う (Somewhat agree)	そう 思 う (Agree)	と と も そ う 思 う (Strong agree)	合計
学 部	法学部	度数	124	122	447	1380	2189	2135	6397
		学部 の %	1.9%	1.9%	7.0%	21.6%	34.2%	33.4%	100.0%
	経営学部	度数	184	203	497	1594	3106	3848	9432
		学部 の %	2.0%	2.2%	5.3%	16.9%	32.9%	40.8%	100.0%
	健康栄養 学部	度数	3	18	60	221	696	677	1675
		学部 の %	0.2%	1.1%	3.6%	13.2%	41.6%	40.4%	100.0%
	iCLA	度数	13	15	24	77	246	440	815
		学部 の %	1.6%	1.8%	2.9%	9.4%	30.2%	54.0%	100.0%
	スポーツ 科学部	度数	66	93	357	1147	2189	2546	6398
		学部 の %	1.0%	1.5%	5.6%	17.9%	34.2%	39.8%	100.0%
合計	度数	390	451	1385	4419	8426	9646	24717	
	学部 の %	1.6%	1.8%	5.6%	17.9%	34.1%	39.0%	100.0%	

P<0.01

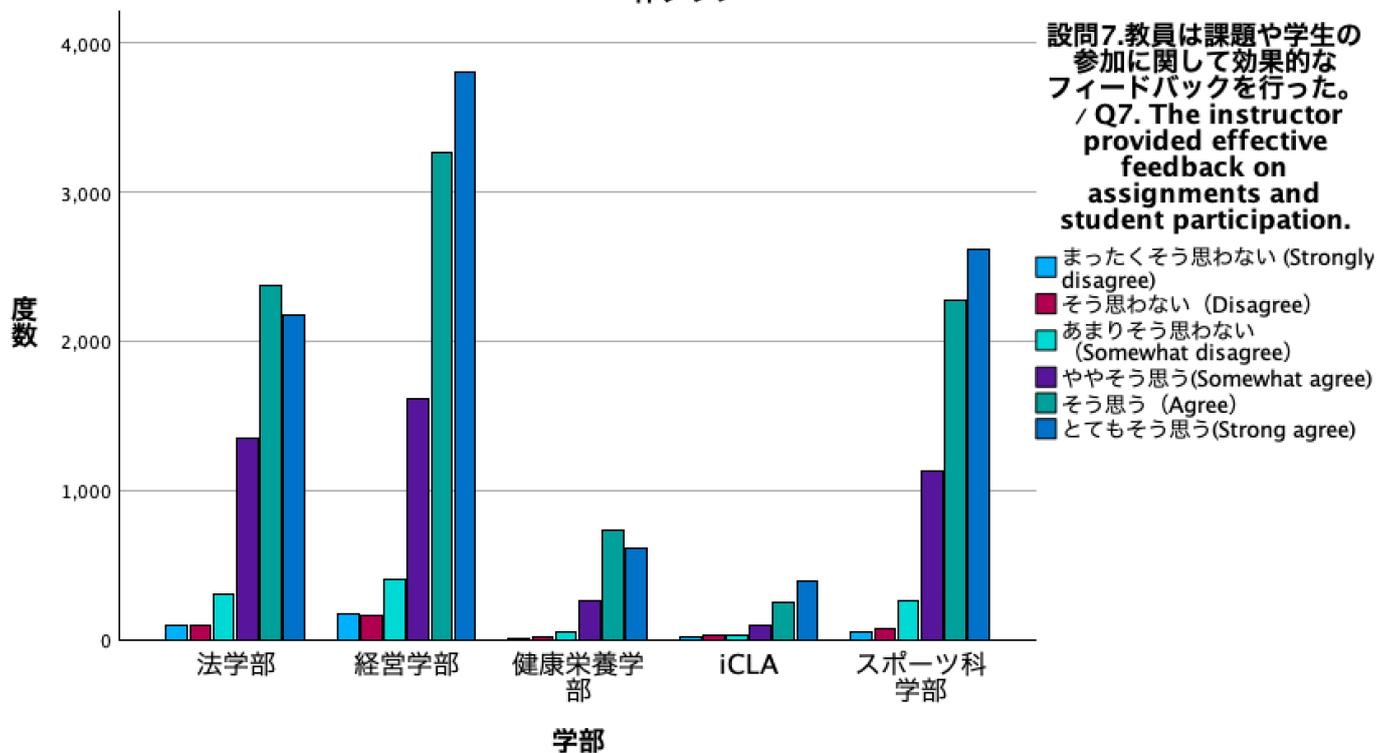
棒グラフ



			設問7. 教員は課題や学生の参加に関して効果的なフィードバックを行った。 / Q7. The instructor provided effective feedback on assignments and student participation.						
			まったく そう 思わない (Strongly disagree)	そう 思わない (Disagree)	あまり そう 思わない (Somewhat disagree)	やや そう 思 う (Somewhat agree)	そう 思 う (Agree)	と と も そ う 思 う (Strong agree)	合計
学 部	法学部	度数	97	99	307	1347	2372	2175	6397
		学部の%	1.5%	1.5%	4.8%	21.1%	37.1%	34.0%	100.0%
	経営学部	度数	173	158	405	1616	3272	3808	9432
		学部の%	1.8%	1.7%	4.3%	17.1%	34.7%	40.4%	100.0%
	健康栄養 学部	度数	1	12	55	256	736	615	1675
		学部の%	0.1%	0.7%	3.3%	15.3%	43.9%	36.7%	100.0%
	iCLA	度数	20	23	32	91	254	395	815
		学部の%	2.5%	2.8%	3.9%	11.2%	31.2%	48.5%	100.0%
	スポーツ 科学部	度数	49	73	255	1125	2274	2622	6398
		学部の%	0.8%	1.1%	4.0%	17.6%	35.5%	41.0%	100.0%
合計	度数	340	365	1054	4435	8908	9615	24717	
	学部の%	1.4%	1.5%	4.3%	17.9%	36.0%	38.9%	100.0%	

P<0.01

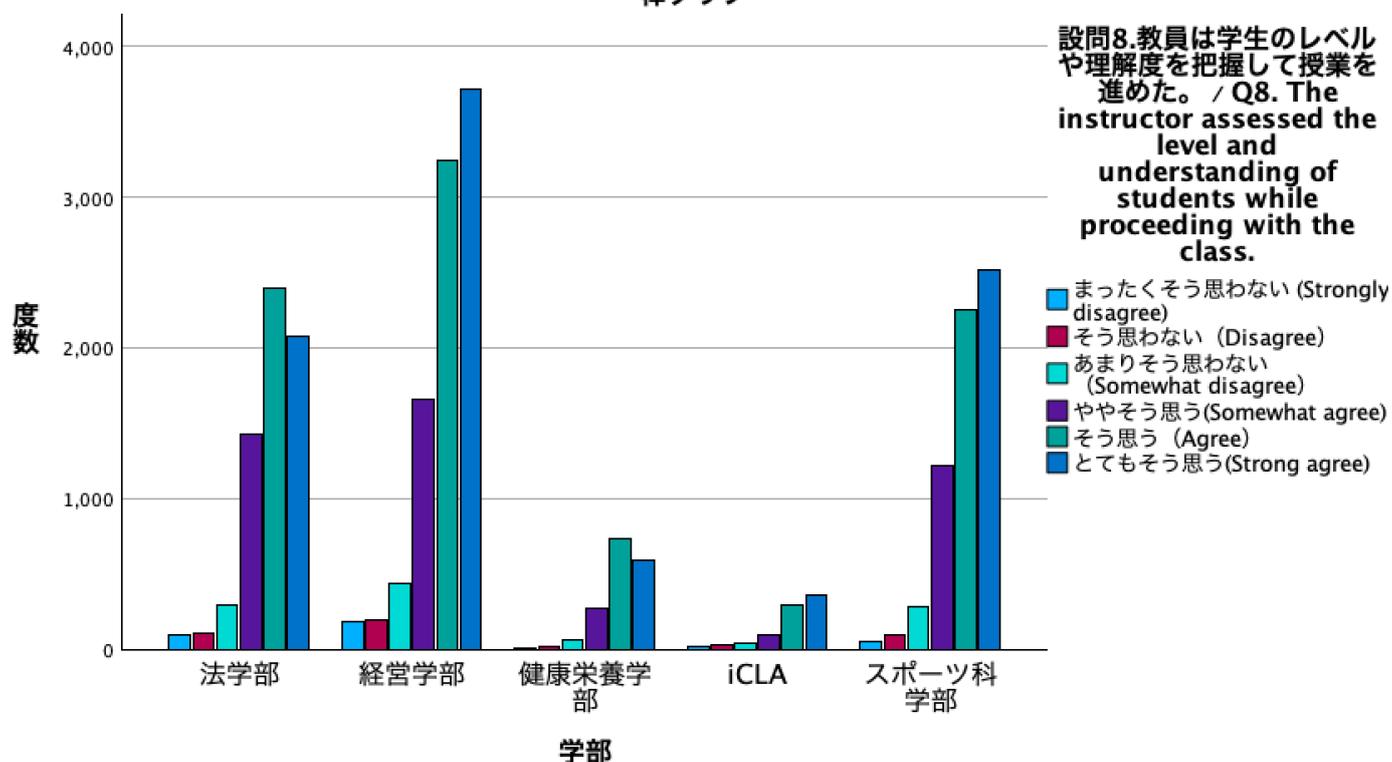
棒グラフ



			設問8. 教員は学生のレベルや理解度を把握して授業を進めた。 / Q8. The instructor assessed the level and understanding of students while proceeding with the class.						
			まったくそう 思わない (Strongly disagree)	そう思わない (Disagree)	あまりそう 思わない (Somewhat disagree)	ややそう思 う (Somewhat agree)	そう思う (Agree)	とてもそう 思う (Strong agree)	合計
学部	法学部	度数	99	106	288	1428	2401	2075	6397
		学部の%	1.5%	1.7%	4.5%	22.3%	37.5%	32.4%	100.0%
学部	経営学部	度数	181	190	437	1658	3242	3724	9432
		学部の%	1.9%	2.0%	4.6%	17.6%	34.4%	39.5%	100.0%
学部	健康栄養 学部	度数	3	12	64	276	733	587	1675
		学部の%	0.2%	0.7%	3.8%	16.5%	43.8%	35.0%	100.0%
学部	iCLA	度数	17	24	34	95	290	355	815
		学部の%	2.1%	2.9%	4.2%	11.7%	35.6%	43.6%	100.0%
学部	スポーツ 科学部	度数	51	90	280	1215	2248	2514	6398
		学部の%	0.8%	1.4%	4.4%	19.0%	35.1%	39.3%	100.0%
合計		度数	351	422	1103	4672	8914	9255	24717
合計		学部の%	1.4%	1.7%	4.5%	18.9%	36.1%	37.4%	100.0%

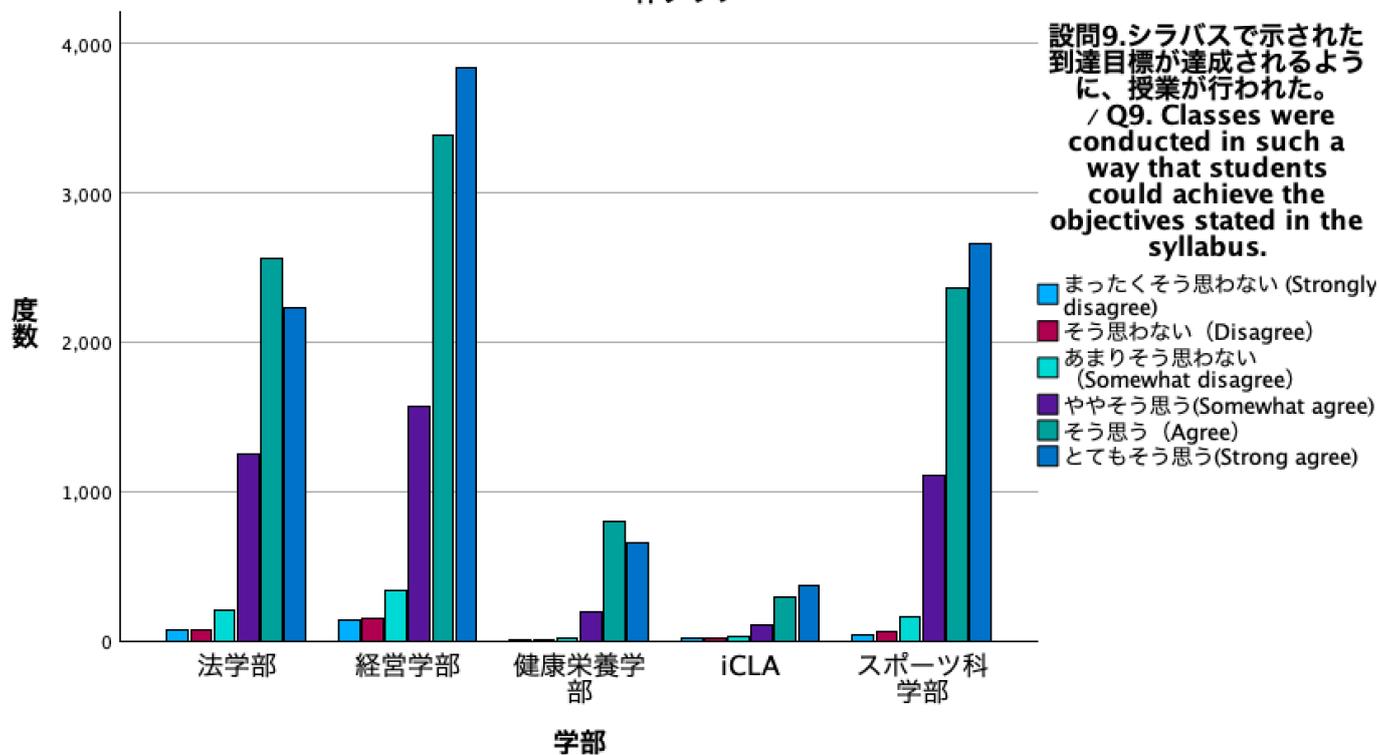
P<0.01

棒グラフ



			設問9. シラバスで示された到達目標が達成されるように、授業が行われた。 / Q9. Classes were conducted in such a way that students could achieve the objectives stated in the syllabus.						
			まったくそ う思わない (Strongly disagree)	そう思わ ない (Disagree)	あまりそ う思わ ない (Somewhat disagree)	ややそ う思 う (Somewhat agree)	そう思 う (Agree)	と と も そ う 思 う (Strong agree)	合計
学部	法学部	度数	72	71	210	1251	2558	2235	6397
		学部の%	1.1%	1.1%	3.3%	19.6%	40.0%	34.9%	100.0%
	経営学部	度数	143	149	336	1568	3391	3845	9432
		学部の%	1.5%	1.6%	3.6%	16.6%	36.0%	40.8%	100.0%
	健康栄養学部	度数	1	2	14	199	803	656	1675
		学部の%	0.1%	0.1%	0.8%	11.9%	47.9%	39.2%	100.0%
	iCLA	度数	16	14	26	102	288	369	815
		学部の%	2.0%	1.7%	3.2%	12.5%	35.3%	45.3%	100.0%
	スポーツ科学部	度数	44	62	159	1108	2363	2662	6398
		学部の%	0.7%	1.0%	2.5%	17.3%	36.9%	41.6%	100.0%
合計	度数	276	298	745	4228	9403	9767	24717	
	学部の%	1.1%	1.2%	3.0%	17.1%	38.0%	39.5%	100.0%	

棒グラフ

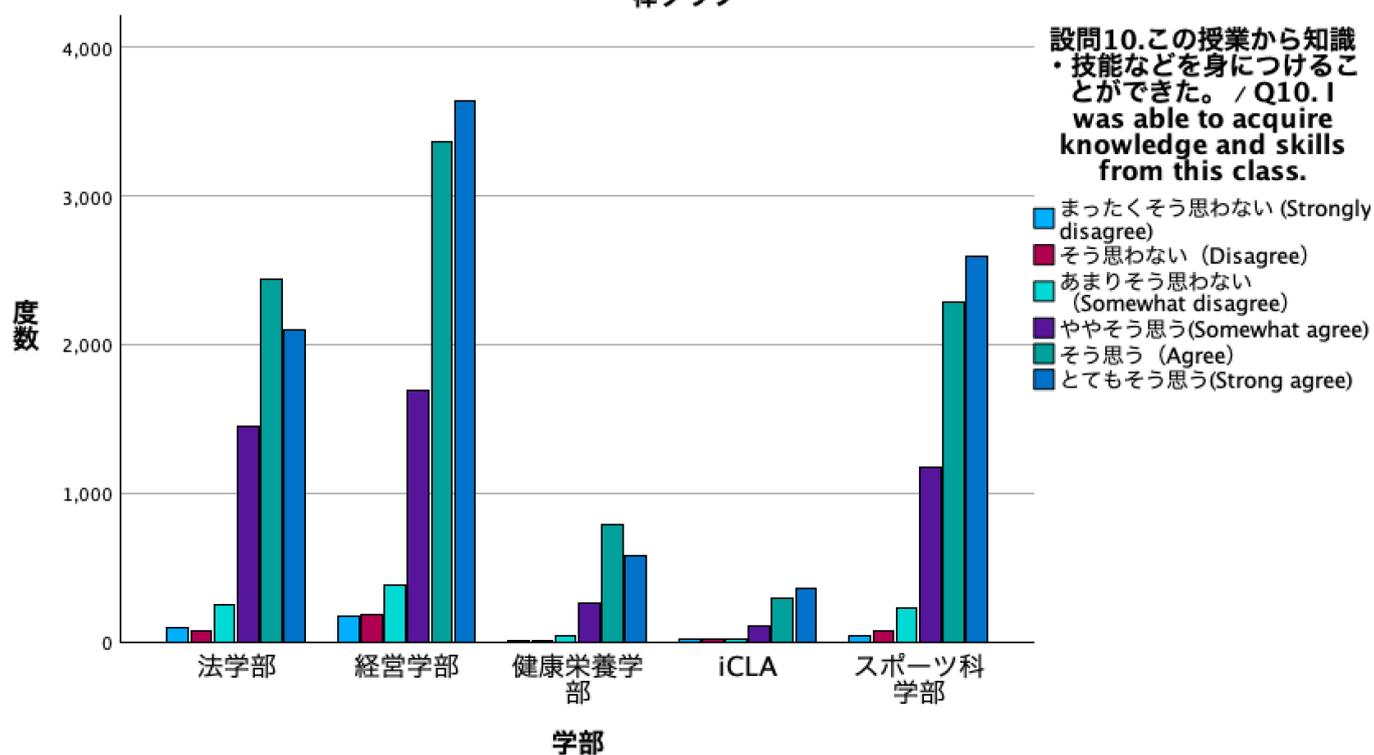


### 第3部 授業を通じた学習効果と総合評価

		設問10.この授業から知識・技能などを身につけることができた。/Q10. I was able to acquire knowledge and skills from this class.								
		まったくそう 思わない (Strongly disagree)	そう思わない (Disagree)	あまりそう 思わない (Somewhat disagree)	ややそう思 う (Somewhat agree)	そう思う (Agree)	とてもそう 思う (Strong agree)	合計		
学部	法学部	度数	90	71	254	1444	2444	2094	6397	
		学部の%	1.4%	1.1%	4.0%	22.6%	38.2%	32.7%	100.0%	
	経営学部	度数	168	182	378	1692	3367	3645	9432	
		学部の%	1.8%	1.9%	4.0%	17.9%	35.7%	38.6%	100.0%	
	健康栄養 学部	度数	2	2	34	265	793	579	1675	
		学部の%	0.1%	0.1%	2.0%	15.8%	47.3%	34.6%	100.0%	
	iCLA	度数	18	17	19	102	295	364	815	
		学部の%	2.2%	2.1%	2.3%	12.5%	36.2%	44.7%	100.0%	
	スポーツ 科学部	度数	38	74	227	1179	2285	2595	6398	
		学部の%	0.6%	1.2%	3.5%	18.4%	35.7%	40.6%	100.0%	
	合計		度数	316	346	912	4682	9184	9277	24717
			学部の%	1.3%	1.4%	3.7%	18.9%	37.2%	37.5%	100.0%

P<0.01

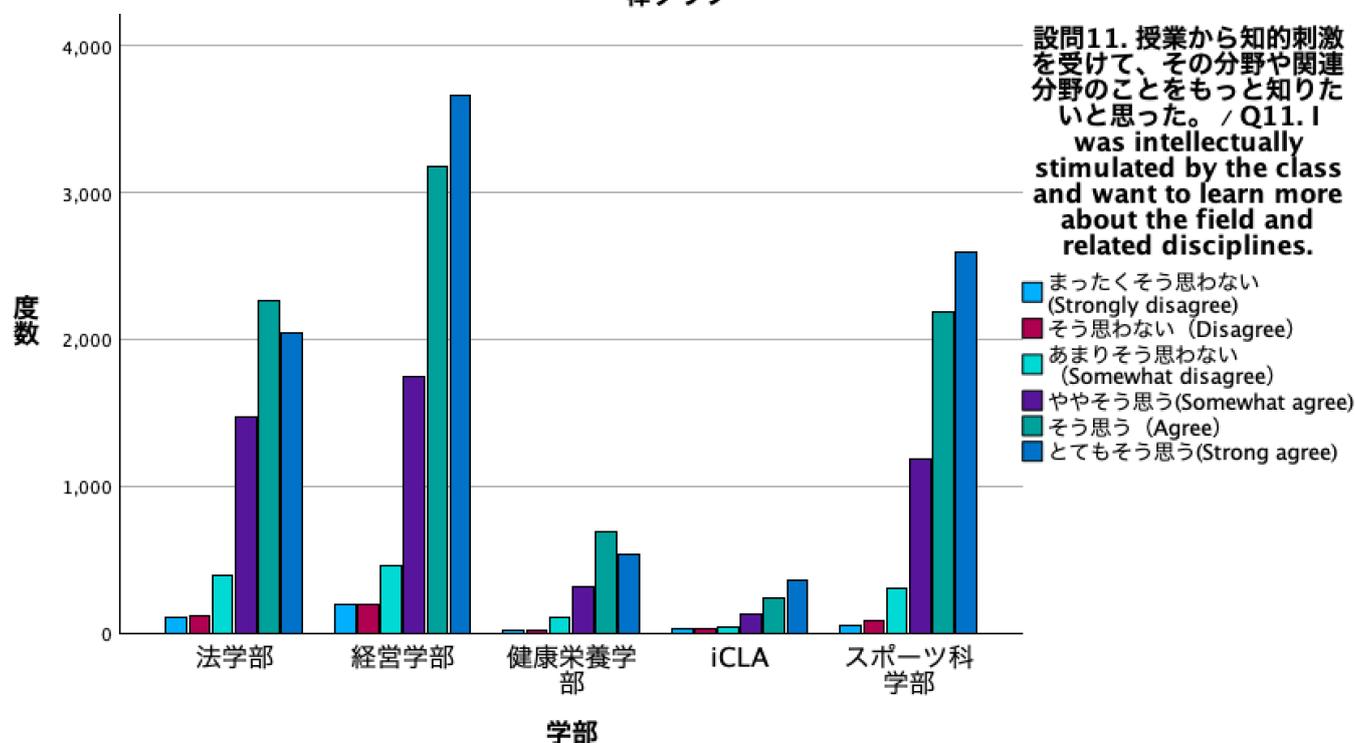
棒グラフ



			設問11. 授業から知的刺激を受けて、その分野や関連分野のことをもっと知りたいと思った。 / Q11. I was intellectually stimulated by the class and want to learn more about the field and related disciplines.						
			まったくそう 思わない (Strongly disagree)	そう思わ ない (Disagree)	あまりそう 思わ ない (Somewhat disagree)	ややそう 思 う (Somewhat agree)	そう 思 う (Agree)	とても そう 思 う (Strong agree)	合計
学 部	法学部	度数	100	118	397	1473	2265	2044	6397
		学部の%	1.6%	1.8%	6.2%	23.0%	35.4%	32.0%	100.0%
	経営学部	度数	189	195	459	1748	3174	3667	9432
		学部の%	2.0%	2.1%	4.9%	18.5%	33.7%	38.9%	100.0%
	健康栄養 学部	度数	20	17	104	313	690	531	1675
		学部の%	1.2%	1.0%	6.2%	18.7%	41.2%	31.7%	100.0%
	iCLA	度数	25	28	44	128	236	354	815
		学部の%	3.1%	3.4%	5.4%	15.7%	29.0%	43.4%	100.0%
	スポーツ 科学部	度数	52	78	303	1184	2185	2596	6398
		学部の%	0.8%	1.2%	4.7%	18.5%	34.2%	40.6%	100.0%
	合計	度数	386	436	1307	4846	8550	9192	24717
		学部の%	1.6%	1.8%	5.3%	19.6%	34.6%	37.2%	100.0%

P<0.01

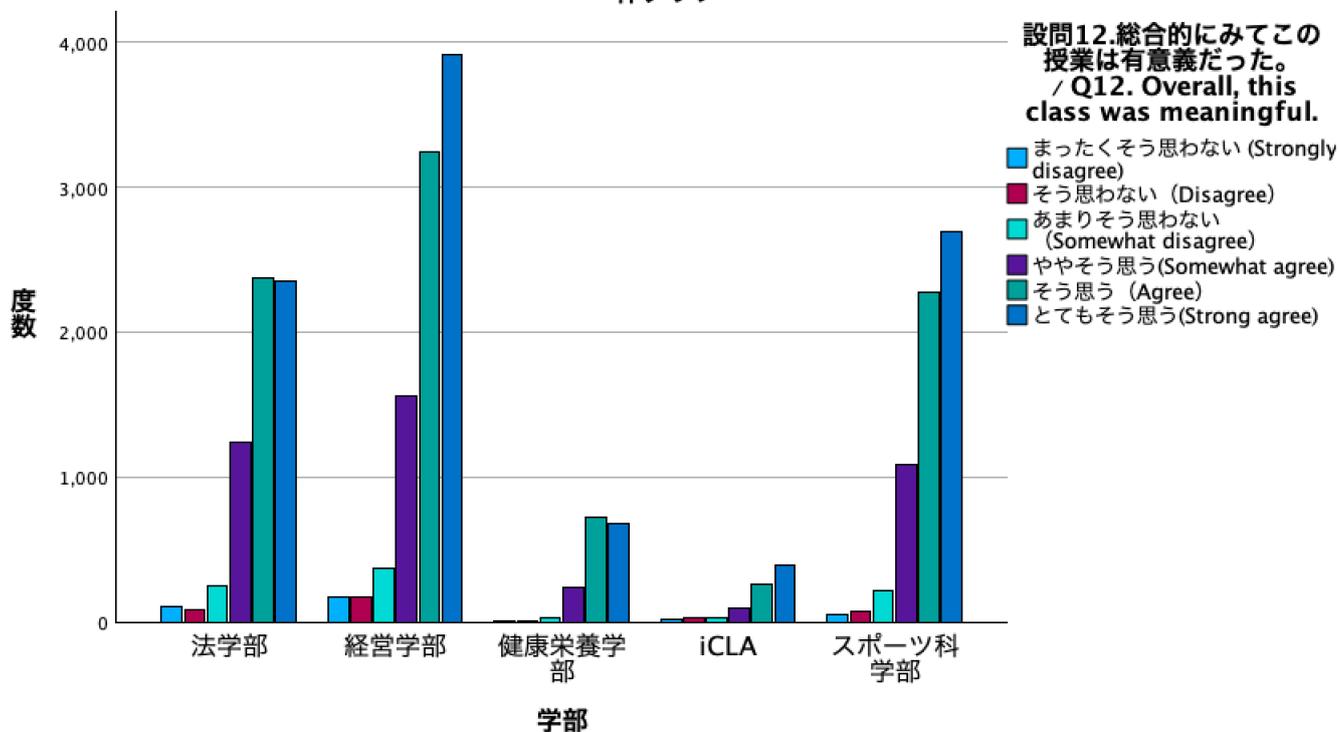
棒グラフ



			設問12.総合的にみてこの授業は有意義だった。/Q12. Overall, this class was meaningful.						
			まったくそ う思わない (Strongly disagree)	そう思わ ない (Disagree)	あまりそ う思わ ない (Somewhat disagree)	ややそ う思 う (Somewhat agree)	そう思 う (Agree)	とてもそ う思 う(Strong agree)	合計
学 部	法学部	度数	102	80	247	1240	2370	2358	6397
		学部の%	1.6%	1.3%	3.9%	19.4%	37.0%	36.9%	100.0%
	経営学部	度数	174	167	366	1557	3246	3922	9432
		学部の%	1.8%	1.8%	3.9%	16.5%	34.4%	41.6%	100.0%
	健康栄養 学部	度数	4	2	30	243	723	673	1675
		学部の%	0.2%	0.1%	1.8%	14.5%	43.2%	40.2%	100.0%
	iCLA	度数	20	27	23	95	255	395	815
		学部の%	2.5%	3.3%	2.8%	11.7%	31.3%	48.5%	100.0%
	スポーツ 科学部	度数	54	71	212	1090	2273	2698	6398
		学部の%	0.8%	1.1%	3.3%	17.0%	35.5%	42.2%	100.0%
	合計	度数	354	347	878	4225	8867	10046	24717
		学部の%	1.4%	1.4%	3.6%	17.1%	35.9%	40.6%	100.0%

P<0.01

棒グラフ



#### 第4部 改善点(自由記述)

非公開資料のため、省略