

2022 年度 後期 「授業アンケート」 集計結果

学習・教育開発センター
IR 担当：潘秋静・倉澤一孝

1. 調査目的

山梨学院大学では、「教育の質的転換」ビジョンの重点項目である学修成果に係るアンケートに取り組んでいる。大学教育の質を保証するためには、計画 (PLAN)、実施 (DO)、評価 (CHECK)、改善 (ACTION) を繰り返す PDCA サイクルを有効に機能させることが重要である。

「2022 年度後期授業アンケート」は、この PDCA サイクルの中の「CHECK」の機能の一環として位置づけられている。授業を受けた学生からの意見に耳を傾けることによって、各教育組織と各担当教員の認識を高め、カリキュラムや授業方法等の改善に資するため、全学生を対象に「2022 年度後期授業アンケート」を実施した。

2. 調査期間

2023 年 1 月 17 日 (火) 00:00~2023 年 1 月 31 日 (火) 09:00

3. 調査方法

教学システム (UNIPA) のアンケート機能を使って実施。

4. 調査対象と回答状況

- ✓ 調査対象: 全学部の履修者数 35571 名
- ✓ 回答者数: 13249 名 (学部生のみ)
- ✓ 回答率: 37.2%

✓ 有効回答者の構成比率

学部別					
	法 学部	経営 学部	健康 栄養 学部	スポー ツ科 学部	全 体
回答者数	3759	4560	910	4020	13249
回答率	33.9%	38.3%	54.1%	54.9%	37.2%
無回答数	7330	7357	773	3306	22322
未回答率	66.1%	61.7%	55.9%	55.1%	62.8%
小計	11089	11917	1683	7326	32015
全体	28.3%	34.4%	6.9%	30.3%	100%

学年別					
	一 年生	二 年生	三 年生	四 年生	全 体
回答者数	6531	3785	2715	218	13249
回答率	57.9%	35.8%	30.0%	19.8%	37.2%
無回答数	4756	6780	6375	883	22322
未回答率	42.1%	64.2%	70.0%	80.2%	62.8%
小計	11287	10565	9062	1101	32015
全体	49.3%	28.6%	20.5%	1.6%	100%

科目区分別					
	専門	総合 基礎	外国 語	教職	全 体
回答者数	7684	4632	636	297	13249
回答率	50.7%	41.2%	63.2%	37.0%	37.2%
無回答数	11176	6613	471	506	22322
未回答率	59.3%	58.8%	36.8%	63.0%	62.8%
小計	18860	11245	1007	803	32015
全体	58.0%	35.0%	4.8%	2.2%	100%

5. 調査項目

第1部 あなた自身のことについて（出席状況・学習状況・授業への関与と理解等）

第2部 教員の授業法等についての評価

第3部 授業を通じた学習効果と総合評価

6. 結果概要

授業の総合評価について

● 全体から見た授業の総合評価

総合的にみてこの授業は有意義だったのかを尋ねたところ、全体値（表 1）を見ると、「とてもそう思う」（45.2%）と回答した割合が最も多く、次いで「そう思う」（36.7%）となった。両者を合わせた割合は 81.9%となり、10 人のうち 8 人の学生は、総合的にみてこの授業は有意義だったという肯定的評価をしていることがわかった。

表 1 授業の総合評価

	1. まったくそう 思わない	2. そう思わな い	3. あまりそう思 わない	4. ややそう思 う	5. そう思う	6. とてもそう 思う	
全体	99 0.7%	110 0.8%	307 2.3%	1892 14.3%	4859 36.7%	5982 45.2%	13249 100.0%

● 学部別に見た授業の総合評価(表 2 参照)

学部別で見ると、「とてもそう思う」「そう思う」と肯定的回答したのは、健康栄養学部が最も高く 88.9%、次いでスポーツ学部 84.0%、法学部 80.4%、経営学部 79.6%の順となった。

表 2 総合評価と所属学部のクロス表

学部	1. まったくそ う思わない	2. そう思わな い	3. あまりそう 思わない	4. ややそう思 う	5. そう思う	6. とてもそ う思う	
法学部	24 0.6%	33 0.9%	97 2.6%	581 15.5%	1317 35.0%	1707 45.4%	3759 100.0%
経営学部	45 1.0%	41 0.9%	131 2.9%	714 15.7%	1732 38.0%	1897 41.6%	4560 100.0%
健康栄養学部	6 0.7%	4 0.4%	10 1.1%	81 8.9%	370 40.7%	439 48.2%	910 100.0%
スポーツ科学部	24 0.6%	32 0.8%	69 1.7%	516 12.8%	1440 35.8%	1939 48.2%	4020 100.0%
全体	99 0.7%	110 0.8%	307 2.3%	1892 14.3%	4859 36.7%	5982 45.2%	13249 100.0%

注：カイ 2 乗検定 p<.001

● 学年別に見た授業の総合評価(表3参照)

学年別で見ると、「とてもそう思う」「そう思う」と肯定的回答したのは、3年生が最も高く84.3%、次いで4年生82.6%、1年生82.3%、2年生79.2%の順となった。

表3 総合評価と学年のクロス表

		1. まったくそう 思わない	2. そう思わな い	3. あまりそう思 わない	4. ややそう思 う	5. そう思う	6. とてもそう 思う	
学年	1年生	57 0.9%	44 0.7%	156 2.4%	898 13.7%	2436 37.3%	2940 45.0%	6531 100.0%
	2年生	22 0.6%	42 1.1%	85 2.2%	638 16.9%	1438 38.0%	1560 41.2%	3785 100.0%
	3年生	20 0.7%	23 0.8%	62 2.3%	323 11.9%	922 34.0%	1365 50.3%	2715 100.0%
	4年生	0 0.0%	1 0.5%	4 1.8%	33 15.1%	63 28.9%	117 53.7%	218 100.0%
全体	99 0.7%	110 0.8%	307 2.3%	1892 14.3%	4859 36.7%	5982 45.2%	13249 100.0%	

注：カイ2乗検定 $p < .001$

● 科目区分に見た授業の総合評価(表4参照)

学生が履修した科目への総合評価について、「とてもそう思う」と「そう思う」の割合を合わせて見ると、最も評価されている科目は、教職科目(88.6%)、次いで外国語科目(87.1%)、総合基礎科目(81.9%)、専門科目(81.1%)の順となった。

表4 総合評価と科目区分のクロス表

		1. まったくそ う思わない	2. そう思わない	3. あまりそ う思わない	4. ややそ う思う	5. そう思う	6. とてもそ う思う	
科目区分	専門科目	48 0.6%	67 0.9%	175 2.3%	1164 15.1%	2832 36.9%	3398 44.2%	7684 100.0%
	総合基礎科目	47 1.0%	42 0.9%	121 2.6%	628 13.6%	1711 36.9%	2083 45.0%	4632 100.0%
	外国語科目	4 0.6%	0 0.0%	6 0.9%	72 11.3%	218 34.3%	336 52.8%	636 100.0%
	教職科目	0 0.0%	1 0.3%	5 1.7%	28 9.4%	98 33.0%	165 55.6%	297 100.0%
全体	99 0.7%	110 0.8%	307 2.3%	1892 14.3%	4859 36.7%	5982 45.2%	13249 100.0%	

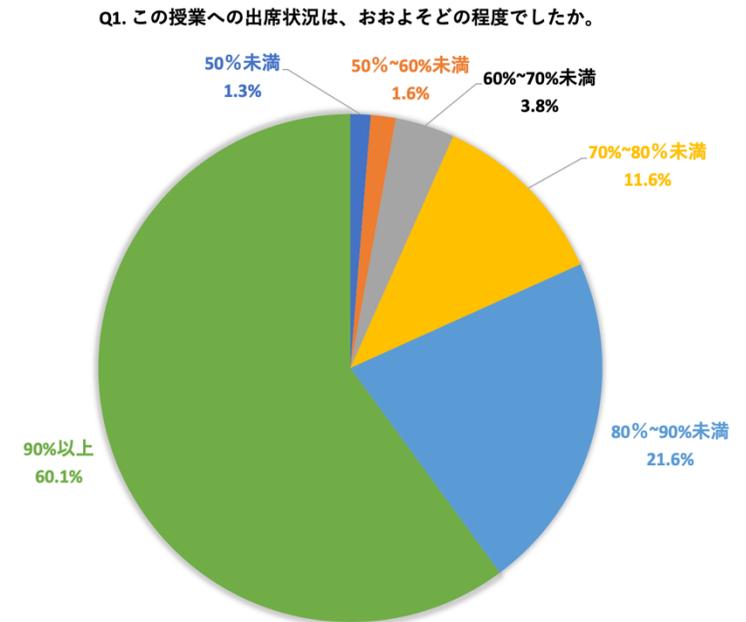
 注：カイ2乗検定 $p < .001$

7. 集計結果

ページ6～10を参照されたい。

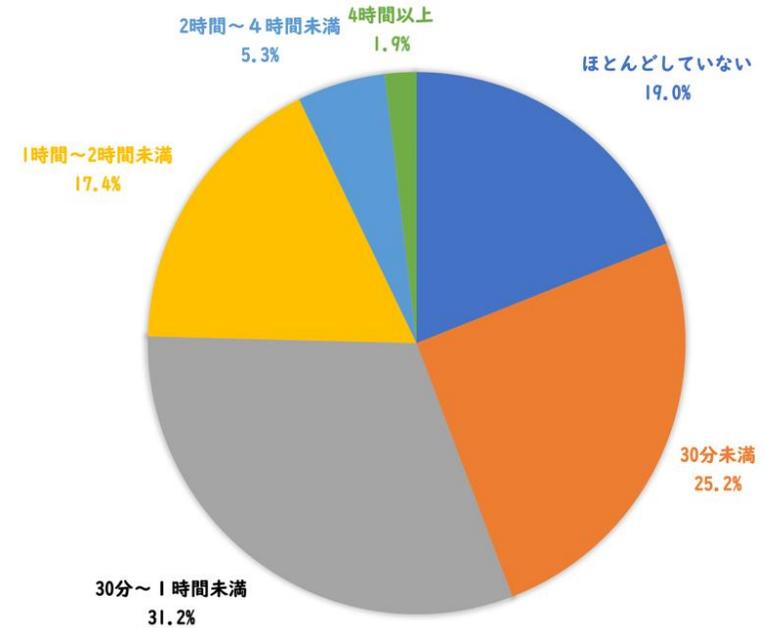
第1部 あなた自身のことについてうかがいます

	回答数/回答率						合計	平均値
	1点	2点	3点	4点	5点	6点		
	50%未満	50~60%未満	60~70%未満	70~80%未満	80~90%未満	90%以上		
Q1. この授業への出席状況は、おおよそどの程度でしたか。	167	208	510	1538	2859	7967	20789	5.31
	1.3%	1.6%	3.8%	11.6%	21.6%	60.1%	100.0%	

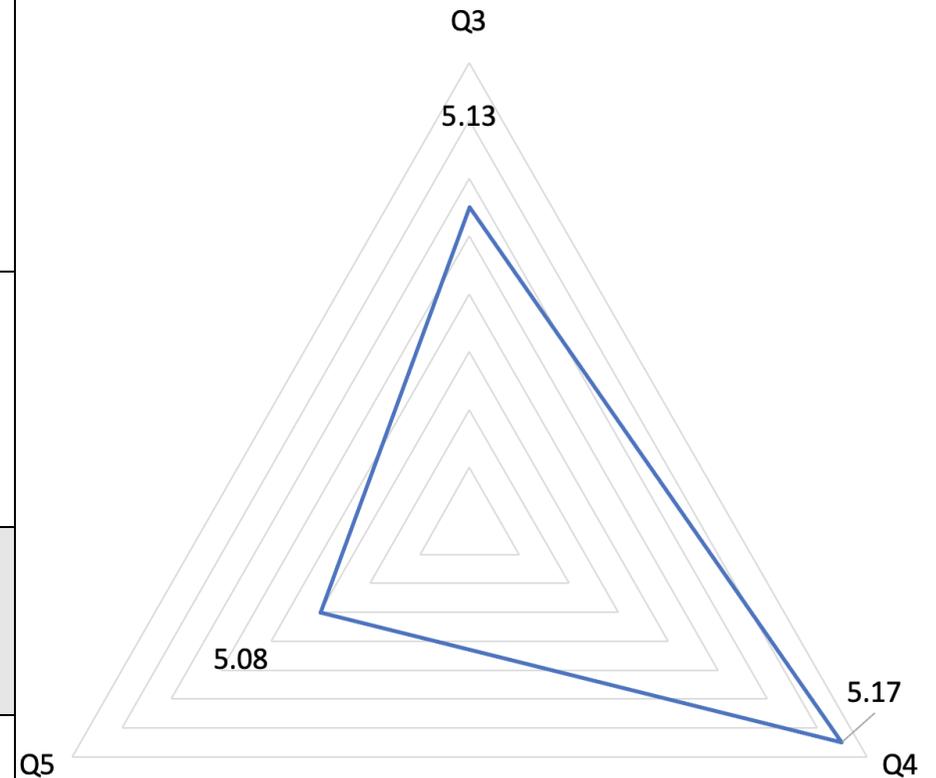


	回答数/回答率						合計	平均値
	1点	2点	3点	4点	5点	6点		
	ほとんどしていない	30分未満	30分～1時間未満	1時間～2時間未満	2時間～4時間未満	4時間以上		
Q2. 1回の授業にあたり、授業時間以外の事前・事後学習のために費やした平均の時間はおよそどの程度でしたか。	2519	3338	4130	2307	705	250	13249	2.70
	19.0%	25.2%	31.2%	17.4%	5.3%	1.9%	100.0%	

設問2. 1回の授業にあたり、授業時間以外の事前・事後学習のために費やした平均の時間はおよそどの程度でしたか。



設問	回答数/回答率						合計	平均 値
	1点	2点	3点	4点	5点	6点		
	まったく そう 思わ ない	そう 思わ ない	あま りそ う思 わな い	やや そう 思う	そう 思う	とて もそ う思 う		
Q3. この授業の 目的、到達目 標、求められた 課題について把 握していました か。	73	79	333	2260	5354	5150	13249	5.13
	0.6%	0.6%	2.5%	17.1%	40.4%	38.9%	100%	
Q4. この授業を 理解するために 努力しました か。	65	99	333	2047	5151	5554	13249	5.17
	0.5%	0.7%	2.5%	15.5%	38.9%	41.9%	100%	
Q5. この授業の 内容をよく理解 できましたか。	73	114	379	2499	5292	4892	13249	5.08
	0.6%	0.9%	2.9%	18.9%	39.9%	36.9%	100%	



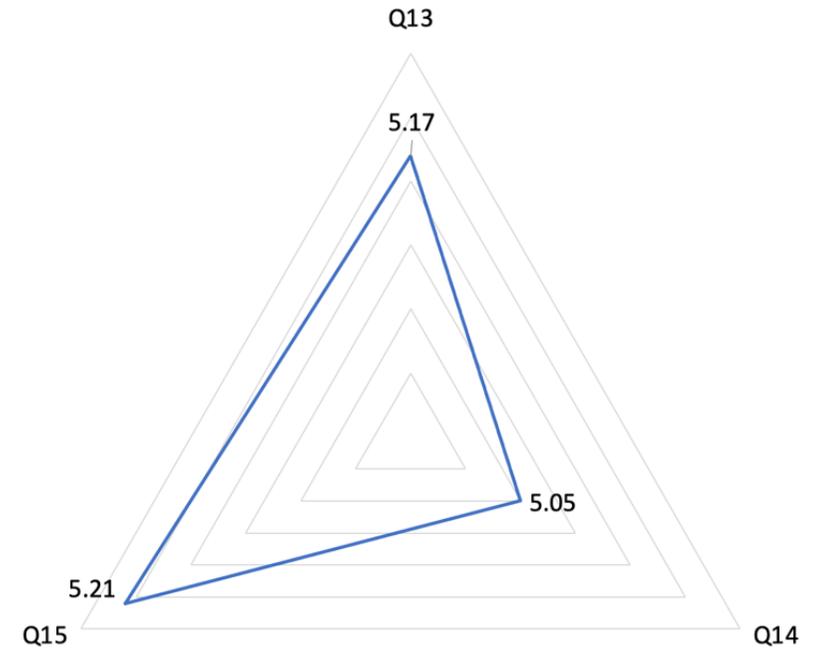
第2部 この授業を担当する教員の授業法についての意見をお聞かせください

設問	回答数/回答率						合計	平均値
	1点	2点	3点	4点	5点	6点		
	まったく そう 思わない	そう思 わない	あまり そう思 わない	ややそ う思う	そう思 う	とても そう思 う		
Q6. 教員の話し方は適切だった。	111 0.8%	108 0.8%	341 2.6%	1870 14.1%	4692 35.4%	6127 46.2%	13249 100%	5.21
Q7. 板書、スライド資料、録画資料、配布資料などはわかりやすかった。	99 0.7%	94 0.7%	400 3.0%	2078 15.7%	4706 35.5%	5872 44.3%	13249 100%	5.17
Q8. 教員は学生の理解を深めるための工夫（レジュメシート、小テスト、グループワーク、予復習の動画配信、クリッカーなど）をした。	111 0.8%	142 1.1%	478 3.6%	2171 16.4%	4693 35.4%	5654 42.7%	13249 100%	5.13
Q9. 教員は効果的に学生の参加（質問や発言など）を促した。	168 1.3%	194 1.5%	726 5.5%	2403 18.1%	4432 33.5%	5326 40.2%	13249 100%	5.02
Q10. 教員は授業課題や学生の参加に関して効果的なフィードバックを行った。	112 0.8%	162 1.2%	512 3.9%	2340 17.7%	4750 35.9%	5373 40.6%	13249 100%	5.08
Q11. 教員は学生のレベルや理解度を把握して授業を進めた。	118 0.9%	149 1.1%	452 3.4%	2294 17.3%	4907 37.0%	5329 40.2%	13249 100%	5.09
Q12. シラバスで示された到達目標が達成されるように授業が行われた。	66 0.5%	96 0.7%	281 2.1%	1992 15.0%	5118 38.6%	5696 43.0%	13249 100%	5.20



第3部 この授業を通した学習効果について意見をお聞かせください

設問	回答数/回答率						合計	平均値
	1点	2点	3点	4点	5点	6点		
	まったく そう 思わない	そう思 わない	あまり そう思 わない	やや そう 思う	そう 思う	とても そう思 う		
Q13. この授業から知識・技能などを身につけることができた。	72	84	326	2127	5133	5507	13249	5.17
	0.5%	0.6%	2.5%	16.1%	38.7%	41.6%	100%	
Q14. 授業から知的刺激を受けて、その分野や関連分野のことをもっと知りたいと思った。	119	132	553	2470	4826	5149	13249	5.05
	0.9%	1.0%	4.2%	18.6%	36.4%	38.9%	100%	
Q15. 総合的にみてこの授業は有意義だった。	99	110	307	1892	4859	5982	13249	5.21
	0.7%	0.8%	2.3%	14.3%	36.7%	45.2%	100%	



令和4年度
山梨学院大学 後期 授業アンケート

発行日付：2023年03月

発行部署：学習・教育開発センター

作成担当：潘秋静

倉澤一孝